



Ballerup Lærereforening

Danmarks Lærereforening - kreds 21

Ballerup, den 5. september 2018

Ballerup Kommune

Att: Økonomiudvalget & Kommunalbestyrelsen

Hørings svar vedrørende 'Budget 2019-2022'

Tak for det tilsendte materiale, som vi har gennemlæst med stor interesse.

Vores opmærksomhed retter sig altovervejende mod folkeskolen.

1) Udvalgte forslag fra sparekataloget

Ad. BSU-04, 'Besparelser på centrale puljer': Det er svært gennemskueligt for udenforstående, hvordan midlerne hidtil har været anvendt, og derfor er det også umuligt at forholde sig kvalificeret til. Hvis konsekvensen af spareforslaget bliver, at C-SIK reelt er handlingslammet, når det kommer til akutopståede problemer og deraf følgende påkrævede indsatser, er det imidlertid bekymrende.

Ad. BSU-11, 'Driftsreduktion på skoleområdet': Driftsbesparelser uden konkrete billeder på konsekvenserne er en uskik, så det vil vi principielt advare imod. Og mange skoler anvender desuden budgetterne anderledes, end de konkret udmeldes. Det betyder, at driftsbesparelser fx kan få betydning for skolernes mulighed for at benytte lærere i den understøttende undervisning, gennemføre holddannelse eller sende lærere på nødvendig efteruddannelse. Med andre ord er der reelt tale om besparelser på kerneydelsen, fordi ressourcerne er så knappe, som de er – der er intet flødeskum at skrabe af.

Dertil skal bemærkes, at der lægges op til modsatrettede beslutninger: Driftsreduktion i skole og BFO samtidig med en fortsat ekstrabevilling til det specialiserede undervisningsområde og en øget ressource tilførsel gennem modellens justering over de kommende år. Man kan blive bekymret for, om de forskellige bevægelser er koordinerede.

2) "Der er sat en prop i hullet"

Sådan lød overskriften på en resolution, som vores generalforsamling vedtog den 16. marts i år. Og selvom vi vil kvittere for de yderst fornuftige beslutninger, som kommunalbestyrelsen traf med budgettet for 2018 og den nye ressource tildelingsmodel, er vi nødt til at blive ved med at fremføre det budskab, at der er for få lærere i skolevæsenet, hvis vi skal leve op til de høje politiske ambitioner - og vi lærere skal levere kvalitet i undervisningen, samtidig med at vi har et rimeligt arbejdsliv.

I disse år er det meget populært at tage afsæt i såkaldt 'data', så vi tillader os at bidrage:

- I 2009 havde skolevæsenet 709,5 fuldtidslærerstillinger, mens det i 2017 havde 533. Det er en tilbagegang på 25 %, som - selv hvis der korrigeres for udviklingen på UCC Maglemeden, virk-

somhedsoverdragelsen af 10. klasse og lukningen af Unge 2 - er et abnormt højt tal. Ikke mindst, når man skeler til elevtalsudviklingen: I 2009 havde skolevæsenet 5.845 elever, mens det i 2017 havde 5.263 elever. Det er en tilbagegang på 10 %.

- I 2009 gik der 8,24 elever på én lærer (lærer/elev-ratio), mens der i 2017 gik 9,87. Det er en stigning på 20 %. Dermed "manglede" vi 106 fuldtidslærerstillinge i skolevæsenet i 2017, hvis lærer/elev-ratioen skulle have været den samme som i 2009.
- I 2009 var klassekvotienten på 21,5 elever, mens den i 2017 var på 22,3. Det syner ikke af den store forskel, men det betyder faktisk, at der i perioden er blevet 15 % færre klasser. Det betyder også, at mens 15 % af eleverne i 2009 gik i en klasse med 25 elever eller flere, var det 21 % i 2017.
- I 2009 var den årlige undervisningsudgift pr. 6-16 årig på 69.086 kr., mens den i 2017 var på 76.218 kr. Det er en stigning på 9 %. Da elevtallet samtidig er faldet, er den samlede udgift til skolevæsenet dog faldet med 1 %.
- I 2009 var den samlede årlige undervisningsudgift på 403.807.670 kr., mens den samlede lærerløn var på 311.586.858 kr. Det svarer til, at udgiften til lærere udgjorde 77 %. I 2017 var den samlede årlige undervisningsudgift på 401.135.334 kr., mens den samlede lærerløn var på 283.406.760 kr. Det svarer til, at udgiften til lærere udgjorde 71 %.

Kommunen bruger altså flere penge pr. elev i 2017, end den gjorde i 2009, men de forholdsmæssigt flere penge bruges tydeligvis ikke på lærerstillinge.

Når der er så markant færre lærere til eleverne, har det desværre den ulykkelige konsekvens, at der ikke er tid til at tage tilstrækkeligt vare på den enkelte elevs faglige og sociale udvikling, og at vores arbejdsmiljø generelt er alt for presset.

3) Ny lokalaftale

At det lykkedes os at nå hinanden omkring en lokalaftaleindgåelse i foråret, er det bedste udtryk for en ansvarlig og forpligtende tilgang til partssamarbejdet om Ballerup Skolevæsen. Betydningen kan ikke overvurderes.

Aftalen indebærer, at der kanaliseres midler fra lokalløn til arbejdstid, og det er vigtigt for os at understrege, at den øvelse har skabt stærk modstand og betydelige dønninger i lærergruppen. Vi står naturligvis bag kompromisset, men appellerer samtidig til, at kommunalbestyrelsen tager en grundig evaluering af den politiske beslutning om ikke at ville være lønførende, fordi det bestemt ikke er givet, at det en anden gang vil være muligt at finde et kompromis, når målsætningen er så kategorisk udmeldt. Derudover er man politisk nødt til at overveje, hvad der fremover skal trække medarbejdere til Ballerup, hvis det ikke er for en høj løn. Personalegrupperne har varierende udfordringer med rekruttering, og det ser desværre ikke umiddelbart ud til at blive bedre fremover.

4) Budgetønsker til 'Budget 2019-2022'

Vi har to konkrete budgetønsker, som, vi håber, vil nyde politisk fremme i de kommende budgetår, da de efter vores opfattelse vil medføre et betragteligt bedre skolevæsen og fritidstilbud for en overkommelig merudgift.

1. Fordelingen mellem lærere og pædagoger i den understøttende undervisning

Intentionerne i folkeskolereformen har aldrig været, at pædagoger skulle stå alene i den understøttende undervisning, men det er desværre virkeligheden, når skolerne ikke har økonomi til at dække hele fladen med lærere. Ballerup Lærerforening har gentagne gange anmodet om, at lærere varetager al undervisning, og det vil vi gøre igen, fordi det vil give et markant kvalitetsløft. Det har vi allerede kunnet se på de skoler, hvor man - på trods af de konsekvenser, det har haft for andre områder - alligevel har prioriteret at bemane den understøttende undervisning med lærere.

Med budgettet for 2018 bevægede kommunalbestyrelsen sig i den rigtige retning. Tiden er inde til at tage skridtet fuldt ud.

2. Forkortelse af skoledagens længde

De stramme krav til skoledagens længde opleves af lærerne som en hæmsko for at kunne levere en målrettet undervisning af høj kvalitet og for skolernes muligheder for at give alle elever en mere varieret skoledag. Det skyldes blandt andet, at ressourcerne er strakt til det yderste.

Et stigende antal kommuner har erfaret, at de ressourcer, som i dag er bundet til de lange skoledage og den understøttende undervisning, gør mere gavn, når de anvendes til at kvalificere den øvrige undervisning. Undervisningsministeren har fastslået, at kommunalbestyrelsen i princippet kan godkende, at næsten alle de ressourcer, der ellers går til understøttende undervisning, flyttes over til undervisning i fagene. Det vil sige, at hvis der fx er fem timers understøttende undervisning om ugen på et klassetrin, kan de personaleressourcer, som man ville have brugt på fire timers understøttende undervisning, overføres til flere "lærere" i undervisningen i fagene, og skoledagen kan afkortes tilsvarende.

Lovgivningshjemlen findes, hvis man politisk er interesseret i at anvende ressourcerne anderledes. Det appellerer vi på det kraftigste til, at man er, og vi forestiller os faktisk, at det også vil kunne medføre positive afledte virkninger i form af et lavere sygefravær blandt elever og personale.

Med betænkelig budgethilsen

Ballerup Lærerforenings Styrelse

Kasper Mortensen & Morten Refskov