

Høringssvar fra BUPL Storkøbenhavn vedr. spare- og omprioriteringskatalog 2024

Vi ser ind i et omfattende sparekatalog inden for børne- og ungeområdet, og vi bliver bekymrede for, hvilken udvikling, der vil ske, hvis disse forslag bliver gennemført. Vi oplever desværre, at sagsfremstillingen ikke er fyldestgørende i flere af forslagene, hvilket kan gøre det svært for politikerne at gennemskue konsekvenserne. Igennem høringssvaret vil der være flere gentagelser, da der er flere forslag, der enten minder om hinanden eller har samme konsekvenser.

## Klub

Der er flere forslag, der vedrører strukturen af ungdomsklubberne, hvor tre af dem tilsyneladende sigter mod det samme mål: at sammenlægge klubberne med skolen. Vi ønsker at udtrykke vores stærke modstand mod denne idé - ikke kun baseret på vores tidligere erfaringer, der viser, at det kan have betydelige negative konsekvenser for kvaliteten, men også fordi det kan fjerne klubberne fra formålsparagraffen i dagtilbudsloven<sup>1</sup>. På nuværende tidspunkt findes der ingen anden lovgivning, der pædagogisk beskriver formålet med fritids- og socialpædagogisk arbejde i klubber, og som derudover peger ud over institutionen og ud i lokalsamfundet. Vi håber derfor, at Ballerup Kommune vil anerkende den værdifulde og betydningsfulde rolle, klubberne spiller som en afgørende faktor i kommunens mål om at fremme trivsel blandt børn og unge.

### **KFU-B24-03**

#### **Potentialer ved øget forældrebetaling**

Dette forslag forudsætter, at klubberne bliver organiseret sammen med skolerne, derfor henviser vi til vores svar vedrørende "KFU-B24-05 Tættere samarbejde mellem klub og skole".

Vi er desuden skeptiske overfor, hvorvidt forslaget fulde økonomiske potentiale kan realiseres, da den markante stigning i forældrebetaling og samorganiseringen med skolen sandsynligvis vil have betydning for medlemstallet.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at man fornyeligt har valgt at lægge kontaktpersonsordningen under klubberne, for at skabe en større kontinuitet for de unge, der i forvejen har en tilknytning til klubberne. Hvis man vælger at hæve taksten, risikerer man, at nogen af de unge ikke længere vil være indmeldt og derfor forsvinder ideen med kontaktpersonsordningen.

---

<sup>11</sup> *Formål for klubtilbud og andre socialpædagogiske fritidstilbud til større børn og unge:*  
<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/985>

#### **KFU-B24-04**

##### **Indførsel af lukkedage/uger i klub**

Det er vigtigt at huske på, at klubberne er et fritidstilbud for børn og unge, der som udgangspunkt godt kan være alene og derfor ikke er afhængige af klubben som et pasningstilbud. Det betyder, at klubberne skal være attraktive for at sikre et stabilt og højt medlemstal. Hvis Ballerup Kommune vælger at lukke klubberne i nogle uger i løbet af sommerferien, vil der være risiko for, at klubberne ikke ses lige så attraktive og derved vil medlemstallet dale.

Derudover er det tvivlsomt, at der kan opnås en besparelse på at holde lukkeuger, da personalet i forvejen holder ferie. I forvejen effektiviserer man allerede ved bl.a. at slå to matrikler sammen i ferierne. Det eneste sted, vi reelt kan se en besparelse ved lukkeuger er på driften af bygningen, og hvis klubben i dag benytter rigtig mange vikarer i sommerferien. Under alle omstændigheder vil der være tale en ubetydelig besparelse.

Samtidig strider forslaget imod Ballerup Kommunes igangværende FUR strategi, hvor der bl.a. kigges meget ind i fleksibel arbejdstid.

#### **KFU-B24-05**

##### **Tættere samarbejde mellem klub og skole**

Ballerup Kommune har et velfungerende klubområde, der tilbyder børn og unge aktive fællesskaber og mødesteder, hvilket kommunen kan være stolt af. Det er vores klare overbevisning, at den gode kvalitet i kommunens klubtilbud vil være i stor risiko, hvis dette forslag gennemføres. En organisering under folkeskoleloven, vil betyde, at der ikke længere er samme formålsbeskrivelse og krav til klubvirksomheden, hvilket risikerer at udvande det pædagogiske fundament. Dermed forringes det store trivselsskabende og forebyggende potentiale, der er i klubberne på nuværende tidspunkt.

Derudover mener vi ikke, at samarbejde er lig med sammenlægning. Vi undrer os over, at der i konsekvensbeskrivelsen står, at en vedtagelse ikke vil få konsekvenser for indholdet i klubtilbuddene, da det vil betyde en ændring i lovgrundlaget og hele præmissen for gode selvstændige klubber. Det risikerer at gå imod Ballerup Kommunes stolte fritidspædagogiske traditioner og høj kvalitet på området og vi er stærkt bekymrede for konsekvenserne af en vedtagelse af dette forslag.

Vi håber, at Ballerup Kommune i stedet vil fortsætte med at sætte de store børn og unges trivsel, deltagelse og dannelse højt og bevare klubberne som selvstændige enheder og matrikler.

#### **KFU-B24-06**

##### **Ændret ledelsessammensætning på klubområdet**

Forslaget om at ændre i ledelsessammensætningen på klubområdet bekymrer os, idet der er blevet lagt kontaktpersonsordningen ud til varetagelse i klubberne, ligesom mellemformer også er i sin indledende fase. Disse ting kræver pædagogfaglig ledelse tæt på opgaven.

Vi undrer os over, at der under samme forslag i en bemærkning er nævnt et alternativ i form af enten færre pædagogiske ledere eller at lægge klubberne under skoleledelsen. Det sidstnævnte forslag er så omfattende en omstrukturering, at det ikke burde nævnes i en bemærkning til et andet forslag.

## BFO/Skole

Ballerup Kommune valgte at tilføre midler til BFO'en i forbindelse med afkortning af skoledagen, hvilket viser, at man prioriterer fritidsdelen og pædagogerne. Det vil vi selvfølgelig anbefale, at man fortsat vil gøre. Der er behov for fokus på øget trivsel og det gode børneliv. Hvis vi skal have en mulighed for at lykkes med inklusion, kræver det, at der tilføres flere midler.

### **BSU-B24-10**

#### **Omlægning af ressourcer til pædagoger ind i skolen (PIIS timer)**

Det er svært ud fra sagsfremstillingen præcist at konkludere, hvad der menes med dette forslag. Vil man omlægge timerne, så de i stedet bliver placeret i fritidsdelen eller vil man blot afskaffe timerne og lade det være en ren besparelse? Uanset hvad den konkrete tanke er, så ser vi med stor bekymring på at have færre pædagogtimer ind i skolen. Vi ser ind i en tid, hvor mellemformer skal implementeres i skolerne, og når det kommer til børns trivsel, har pædagogerne en vigtig rolle.

Som der står beskrevet i forslaget, er PIIS en konstruktion, som blev lavet for at sikre de mindste elevers trivsel, læring og udvikling, hvilket vi selvfølgelig mener fortsat er vigtigt at prioritere. Måske endda vigtigere nu end tidligere. Samtidig er PIIS også med til at sikre en god og tryk kontinuitet mellem skole og fritid. Det er vigtigt, at vi bliver ved med at se børn i en helhed og hele deres samlede dag. Hvis dette forslag bliver vedtaget, vil det kunne betyde, at det bliver sværere at fastholde fuldtidsstillinger til pædagogerne og derved også blive sværere at fastholde og rekruttere.

Vi håber, at politikerne fortsat vil prioritere pædagogerne ind i skolen, lige som de gjorde, da de tilføjede ekstra midler til fastholdelse af pædagogerne i skolen i forbindelse med afkortning af skoledagene.

### **BSU-B24-14**

#### **Ændring af normering i BFO**

Det virker helt grotesk at foreslå at forringe normeringen i vores BFO'er samme år, som minimumsnormering bliver et lovkrav i dagtilbud. Vi oplever fortsat flere og flere børn i udsatte positioner, der har brug for nærvær og tæt pædagogiske støtte. En forringelse af normeringen vil gøre dette arbejde endnu sværere for pædagogerne, samtidig med at børnene generelt vil opleve mindre en-til-en kontakt og færre pædagogiske aktiviteter.

Den nyligt reviderede børne- og ungepolitik skal være med til at højne kvaliteten i Ballerup Kommune, hvilket vil blive svært at efterleve, hvis dette forslag vedtages. Ligeledes vil det blive sværere at sikre et tæt forældresamarbejde, hvilket også er et fokusområde i politikken.

#### **BSU-B24-16**

##### **Indførelse af lukkedage i BFO**

I dag afvikles personalets og børnenes hovedferie hen over skolernes sommerferie. Ledelsen sørger for gennem forhåndstilkendegivelser fra forældrene, at personalets ferieafvikling er planlagt i forhold til fremmødemønsteret blandt børnene. Hvis der i fremtiden indføres to ugers ferielukning, vil de tre ugers sammenhængende hovedferie for hele personalet være placeret i de to lukkeuger plus en af de to tilstødende uger. Det vil give en tvungen og mere hektisk ferieafvikling for børn og personale, men i sig selv vil ferielukningen være neutral i forhold til normeringen, da det samme personale vil skulle passe det samme antal børn. Hvis man samtidig, udover at ville bestemme tidspunktet for ferieafviklingen, også reducerer i personaleressourcen – i praksis ved at reducere lønsummen i budgettet – vil det betyde en normeringsforringelse over hele året, da der nu vil være færre personaler til at passe det samme antal børn.

Det er tvivlsomt, at der kan opnås en besparelse på at holde lukkeuger, da personalet i forvejen holder ferie. Det eneste sted, vi reelt kan se en besparelse ved lukkeuger er på driften af bygningen, og hvis BFO'en i dag benytter rigtig mange vikarer i sommerferien. Under alle omstændigheder vil der være tale om en ubetydelig besparelse.

Derudover strider dette forslag imod Ballerup Kommunes igangværende FUR strategi, hvor der bl.a. kigges meget ind i fleksibel arbejdstid. Dette forslag vil tværtimod gøre det endnu mindre fleksibelt at arbejde i Ballerup Kommune, hvor der i forvejen er rigtig mange lukkedage hvert år.

#### **BSU-B24-17**

##### **Ændring af normering i BFO vedr. 1. maj børn (skolestartere)**

Vi er enige i, at de tekniske forudsætninger for budgettet til 1. maj BFO-børn virker lidt "mærkelige", men det samlede budget, der gives til at løse opgaven, mener vi til gengæld giver god mening. Der her er tale om børn, der ikke er startet i skole og derfor ville være børnehavebørn, hvis det ikke var fordi man af pædagogiske grunde ønsker at introducere dem til BFO'en før den egentlige skolestart. I børnehaven ville de være omfattet af de lovbundne minimumsnormeringer, hvor der skal være mindst 1 pædagogisk personale pr. 6 børn.

Den skønnede merudgift ved at ændre budgetforslagets forhold fra 10 børn pr. voksen til 6 børn pr. voksen, som svarer til minimumsnormering, er 2,3 mio. kr. Det betyder altså, at det nuværende budget stort set svarer til en normering for 1. maj børnene på 1 voksen pr. 6 børn. Vi foreslår derfor, at besparelsen ikke gennemføres, men at beregningsforudsætningerne ændres fra den nuværende model til fremadrettet at matche minimumsnormering for 1. maj børnene.

## Dagtilbud

Af budgetforslaget fremgår det, at Ballerup Kommune vil anvende hele det løft af bloktilskuddet, man får i forbindelse med indførelsen af minimumsnormeringer, på området. Det hilser BUPL Storkøbenhavn velkomment og er en beslutning, vi ser i relation til Ballerup Kommunes mangeårige investeringer i området.

Budgetkataloget indeholder en række forslag til besparelser på selvsamme område – med en anmærkning om, at der ikke kan gennemføres flere forslag på området, da de påvirker opgørelsen af minimumsnormeringer. Vi vil gerne opfordre til, at der ikke gennemføres besparelser, men at Ballerup Kommune fastholder intentionen om at styrke området. Det betyder også, at vi foreslår, at evt. midler, der findes ved omlægninger af de nuværende bevillinger, tilbageføres.

### **BSU-B24-12**

#### **Lukkedage/uger i dagtilbud**

I dag afvikles personalets og børnenes hovedferie hen over skolernes sommerferie. Ledelsen sørger for gennem forhåndstilkendegivelser fra forældrene, at personalets ferieafvikling er planlagt i forhold til fremmødemønsteret blandt børnene. Hvis der i fremtiden indføres to ugers ferielukning, vil de tre ugers sammenhængende hovedferie for hele personalet være placeret i de to lukkeuger plus en af de to tilstødende uger. Det vil give en tvungen og mere hektisk ferieafvikling for børn og personale, men i sig selv vil ferielukningen være neutral i forhold til normeringen, da det samme personale vil skulle passe det samme antal børn. Hvis man samtidig, udover at ville bestemme tidspunktet for ferieafviklingen, også reducerer i personaleressourcen – i praksis ved at reducere lønsummen i budgettet – vil det betyde en normeringsforringelse over hele året, da der nu vil være færre personaler til at passe det samme antal børn.

Det er tvivlsomt, at der kan opnås en besparelse på at holde lukkeuger, da personalet i forvejen holder ferie. Det eneste sted, vi reelt kan se en besparelse ved lukkeuger er på driften af bygningen, og hvis BFO'en i dag benytter rigtig mange vikarer i sommerferien. Under alle omstændigheder vil der være tale om en ubetydelig besparelse.

Derudover strider dette forslag imod Ballerup Kommunes igangværende FUR strategi, hvor der bl.a. kigges meget ind i fleksibel arbejdstid. Dette forslag vil tværtimod gøre det endnu mindre fleksibelt at arbejde i Ballerup Kommune, hvor der i forvejen er rigtig mange lukkedage hvert år.

### **BSU-B24-13**

#### **Nedsættelse af åbningstid i dagtilbud**

Hvis åbningstiden bliver indskrænket, vil der tilsvarende være færre medarbejdertimer, mens antallet af børn fortsat vil være det samme. Derfor vil det have en betydning for de nationale minimumsnormeringstal. Valgte man derimod at indskrænke åbningstiden, men fortsat tilføre samme lønsum til distrikterne, vil man i stedet kunne samle pædagogtimerne og den oplevede normering ville være bedre – det vil dog ikke ændre på de nationale minimumsnormeringstal.

Det kunne være interessant at undersøge, hvor stort fremmøde der er i de forskellige tidsrum, så man på den måde kunne tilgodese flest muligt.

#### **BSU-B24-15**

##### **Reducere puljemidler til Barnets første 1000 dage**

I lyset af det store behov for at sikre bedre trivsel for børn og unge i kommunen, mener vi ikke at fjernelse af midler til tidlig indsats er vejen frem. Vi ser dog ikke en nødvendighed i, at midlerne skal ligge i 1000 dages programmet, men vi appellerer til, at Ballerup Kommune i endnu højere grad vil prioritere ressourcer til de pædagogiske miljøer omkring børn i vuggestuerne.

#### **BSU-B24-05**

##### **Reducere tildelingen af midler til særlig inklusionsstøtte (SI) i dagtilbud**

Da alle vores dagtilbud er lønsumsstyret, vil en hvilken som helst besparelse, hvor der ikke samtidig er beskrevet et klart opgavebortfald, have en indvirkning på normeringen og derved den pædagogiske kvalitet. Der er i forvejen store udfordringer med inklusionsopgaven, og vi oplever en fortsat stigning af børn i udsatte positioner, som har brug for særlig hjælp og støtte. Fremfor at fjerne inklusionsmidler burde Balle Kommune i stedet tilføre flere midler til opgaven.

#### **BSU-B24-06**

##### **Fjernelse af budget til udvidet åbningstid i Distriktsinstitutionerne**

Vores oplevelse er, at den udvidede åbningstid bruges i et ret begrænset omfang, og vi kan derfor godt forstå, at man vælger at kigge på denne mulighed for besparelse. Dog vil vi opfordre til, at det undersøges, hvor meget de forskellige tider bliver brugt, så åbningstiden bliver tilpasset det faktiske behov. Samtidig vil vi gøre opmærksom på, at hvis åbningstiden bliver indskrænket, og man samtidig reducerer i medarbejdertimer, mens antallet af børn fastholdes, vil det have en betydning for de nationale minimumsnormeringstal.

På vegne af BUPL Storkøbenhavn

Faglig sekretær  
Cindie Christoffersen

Fællestillidsrepræsentant  
Pernille Birk Brammer