

Skovlunde d. 11. september 2023

Høringsvar fra skolebestyrelsen på Skovlunde Skole om Ballerup Kommunes Spare- og omprioriteringskatalog 2024

Skolebestyrelsen for Skovlunde Skole takker for invitationen til at afgive høringssvar til såvel budgetforslag 2024, overslagsårene 2025-2027 samt Spare- og omprioriteringskataloget 2024.

Til trods for den meget korte høringsperiode, har vi i skolebestyrelsen drøftet de foreslåede tiltag i Spare- og omprioriteringskatalog 2024. Nedenstående er vores bemærkninger til de forslag, der er relevante for skole- og BFO-områderne.

Grundlæggende er vi principielle modstandere af enhver form for service- og arbejdsforringelser inden for skole- og BFO-området. Efter vores opfattelse er et godt og velfungerende skolesystem en absolut hjørnesten i vores velfærdssamfund, og Ballerup Kommune har altid fremstået som en stærk og visionær foregangskommune, hvor man helt bevidst har investeret mere end omegnskommunerne i en god uddannelse forankret i et godt og gensidigt forpligtende fællesskab.

Den gode praksis ser vi absolut ingen som helst grund til at bryde med. Både fordi det vil have en potentiel negativ effekt på kerneydelsen, og det vil kunne gøre det sværere at rekruttere dygtigt personale fremadrettet. Men også fordi en investering i en stærk folkeskole fundamentalt set er en af de mest fornuftige og lønsomme investeringer, man kan foretage sig. Både direkte og i afledte positive effekter på kommunens omkostningsbudgetter.

I forhold til det konkrete Spare- og omprioriteringskatalog har vi følgende principielle bemærkninger:

- **BSU-B24-02: Øgning i lærernes undervisningstid** er vi imod. Det vil være meget problematisk at gennemføre en besparelse her, fordi det risikerer at afstedkomme nogle umiddelbart negative effekter, som både lærere, elever og forældre vil mærke med det samme: Mindre tid til forberedelse med afledt risiko for mindre kvalitet i undervisningen samt mindre tid til samarbejde med forældre og de øvrige opgaver, der følger med. Det risikerer at give øget stress og sygefravær, og samlet set ser vi en risiko for, at Ballerup Kommune bliver en mindre attraktiv arbejdsplads for lærere, og det vil blive markant sværere at rekruttere. Det er der ingen, der har brug for, sker.
- **BSU-B24-10: Omlægning af ressourcer til pædager ind i skolerne (PIIS timer)** er vi ligeledes imod. Det vil være en stor forringelse for børnene i indskolingen i forhold til at sikre trivsel og tryghed i de første år, og vi mener på ingen måde, at den beregnede besparelse står mål med de negative konsekvenser ved at gennemføre dette spareforslag. Enhver forringelse her indebærer endvidere en signifikant risiko for, der senere vil være øgede omkostninger til specialforanstaltninger. For os er det principielt rettidigt omhu at investere i at forebygge fremfor at 'helbrede', og PIIS timerne er efter vores opfattelse en meget vigtig investering i forebyggelse af senere udfordringer.
- **BSU-B24-17: Ændring i normering i BFO ifm 1. maj børn (skolestartere)** finder vi uhensigtsmæssig, fordi den nuværende ordning er med til at sikre en tryk og rolig overgang fra daginstitution til skole på et

kritisk og skelsættende tidspunkt for såvel børn som forældre. Erfaringsmæssigt ved vi, at et godt afsæt for overgangen fra daginstitution til skole er med til at gøre selve skolestarten mere rolig og tryk. Af den grund ser vi i forslaget en potentielt begrænset kortsigtet økonomisk besparelse, der bør holdes op imod risikoen for, at en knap så god overgang og skolestart i lighed med besparelser på PIIS kan medføre større meromkostninger til særlige foranstaltninger senere hen.

- **BSU-B24-11: Reduktion af centrale midler** finder vi stærkt problematisk. Dette forslag giver en meget lille besparelse i forhold til hvor stor betydning de forskellige tilbud har for blandt andet de fagligt stærke elever og i forhold til fokus på praksisfaglighed, motivation og projektbaseret undervisning. De fagligt stærke elever har ikke meget fokus eller mange tilbud, som kan holde dem motiveret. Derfor er "Akademiet for talentfulde unge" et vigtigt tilbud for at motivere de fagligt stærke elever og fastholde dem på skolen frem for at deres forældre vurderer der ikke er faglig udfordring nok for dem og flytter dem til privatskole. På samme måde er "Miniskills" et vigtigt tiltag i forhold til at vise vejen til erhvervsskoler, som en attraktiv vej. Det har vi som samfund hårdt brug for, og det kan gavne en stor elevgruppe at kende mere til det. Samtidig giver det eleverne den praksisfaglighed, som der er stort politisk fokus på. Endelig er "Edison" også med til at gøre vores skolevæsen attraktivt ved bl.a. at give eleverne mulighed for at stifte bekendtskab med entreprenørskab.
- **BSU-B24-03: Fornøjelse af BFO takst** er vi også principielt imod. Både fordi timingen ikke er god i en tid, hvor alle børnefamilier i forvejen er ramt af inflation og stigende regninger overalt, men også fordi det bagvedliggende princip må vedblive at være, at alle uanset sociale forhold har muligheden for at deltage i, hvad der i sidste ende må betragtes som kerneydelser.

Derudover stiller vi os tvivlende overfor de bagvedliggende ræsonnementer og reelle effekter i følgende forslag. Disse bør derfor som minimum undersøges grundigere for at belyse de reelle konsekvenser ved at gennemføre de foreslåede besparelser:

- **BSU-B24-09: Reducere mængden af vikartimer** har vi svært ved at se have den økonomiske effekt i dagligdagen, som forslaget lægger op til. Som vi ser det i forhold til praksis i det, vil den reelle besparelse være nærmest ikke-eksisterende. Til gengæld vil besværet og ufleksibiliteten i den daglige drift kunne medføre negative konsekvenser for både undervisning og personalets trivsel. Vi opfatter således dette forslag som et forslag, der er i overhængende risiko for at skabe flere udfordringer, end det udløser de eftersøgte besparelser. Vil man fortsat kigge videre på dette område, må der derfor som minimum laves et større stykke kortlæggende arbejde for at sikre, man ikke sår frø til nye og større udfordringer.
- **BSU-B24-08: Færre pædagogiske ledere på skolerne** mener vi isoleret set er en dårlig idé, da Skovlunde Skole er en skole i vækst, og lederne i dag allerede løser en lang række af opgaver, som kommer såvel børn som forældre og personale til gode i det daglige. En nedskæring i antallet af pædagogiske ledere vil uvægerligt føre til en serviceforringelse og øget arbejdsbyrde for andre ansatte, hvilket ikke virker hensigtsmæssigt. Fastholder man at ville kigge på antallet af pædagogiske ledere og dermed også hele ledelsesstrukturen på skolerne, vil det eneste rigtige for os at se være kun at gøre det som en del af en større diskussion om hele skolestrukturen. At nedbringe antallet af ledere på de enkelte skoler kan se ud som en håndtérbar opgave på papiret. Men virkeligheden er anderledes end på papiret. Og hvis man gennemfører en sådan ændring, vil antallet af opgaver på de tilbageværende enten blive så stort, eller opgaver vil skulle skæres helt bort, at det kun giver mening at drøfte i forbindelse med en generel drøftelse af skolestrukturen.

- **BSU-B24-16: Indførsel af lukkedage i BFO'en** i løbet af sommerferien mener vi, det kan give god mening at undersøge den egentlige besparelse i. Vi tvivler på, den er af det omfang, der lægges op til, men det bør undersøges nærmere.

Vi håber, at kommunalbestyrelsen vil tage positivt imod ovenstående høringssvar og tage højde for vores argumenter i den videre forhandling mellem partierne. Idet vi henviser til høringssvar afgivet af MED-udvalget på Skovlunde Skole, som vi principielt bakker op om, er det vigtigt for os at understrege, at vi som skolebestyrelse naturligvis har fokus på, hvad der vil skabe de bedste rammer og muligheder for såvel vores børn som det dygtige personale, og at Ballerup Kommune her fortsat har en enestående mulighed for at gå forrest og vise, hvad det vil sige at have ambitioner inden for dette meget væsentlige område. En mulighed man bør udnytte.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Skovlunde Skole