

Notat om politikeres adgang til at modtage gaver

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 8

1. Baggrund og notatets indhold

Nærværende notat er udarbejdet på baggrund af en redegørelse fra Folketingets Ombudsmand af 10. april 2019 om *Københavns Kommunes efterlevelse af habilitetsregler i sag om borgmesters relation til privat firma*.

Notatet behandler reglerne for politikeres adgang til at modtage gaver, herunder hvad konsekvenserne kan være, såfremt en politiker modtager en gave i strid med gavereglerne.

2. Sammenfatning

Politikere skal i forhold til at modtage gaver være særligt opmærksomme på følgende:

- Politikere må som det klare udgangspunkt ikke modtage gaver fra borgere eller virksomheder, hvis gaven har sammenhæng med den pågældendes hverv som politiker.¹ Se nærmere afsnit 3.1 og 3.2.
- Politikere kan som udgangspunkt deltage i arrangementer m.v., hvor politikernes deltagelse tjener et repræsentativt formål. Se nærmere afsnit 3.3.
- Hvis en politiker tager imod en gave i strid med gavereglerne, kan det føre til, at vedkommende bliver inhabil over for gavegiveren.² Efter straffeloven kan politikere, der modtager bestikkelse, desuden straffes med bøde eller fængsel.³ Se nærmere afsnit 3.4.

3. Politikeres adgang til at modtage gaver

3.1. Udgangspunktet – politikere må ikke modtage gaver

Offentligt ansatte må som det klare udgangspunkt ikke modtage gaver fra borgere eller virksomheder, som tilbydes den ansatte i kraft af dennes stilling i det offentlige.

Ombudsmanden anfører i sin redegørelse af 10. april 2019, at "*ministre og medlemmer af kommunalbestyrelser*" som udgangspunkt er undergivet de samme regler om modtagelse af gaver, som gælder for offentligt ansatte.⁴ ⁵ I forlængelse heraf henviser Ombudsmanden blandt andet til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003 fra

¹ *God adfærd i det offentlige*, Moderniseringsstyrelsen, KL og Danske Regioner, december 2017 (herefter *God adfærd i det offentlige*), kapitel 6, side 25.

² Jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5.

³ Straffelovens § 144.

⁴ Folketingets Ombudsmands redegørelse af 10. april 2019 *Københavns Kommunes efterlevelse af habilitetsregler i sag om borgmesters relation til privat firma* (herefter *ombudsmandsredegørelse af 10. april 2019*), afsnit 4.1.1, side 8.

⁵ Der vil i det følgende alene blive henvist til *politikeres adgang til at modtage gaver*.

Morten Helveg Petersen (RV)⁶, hvoraf det blandt andet fremgår, at *"ministre [er] undergivet de samme regler om modtagelsen af gaver m.v., som gælder for offentligt ansatte, kommunalbestyrelsesmedlemmer, medlemmer af Folketinget m.v."*.

Ombudsmanden henviser i sin redegørelse herudover til Justitsministeriets besvarelse af 30. april 2009 af spørgsmål nr. 644 fra Folketingets Retsudvalg (REU Alm. del)⁷, hvoraf det fremgår, at Justitsministeriet i forhold til spørgsmålet om ministres modtagelse af gaver m.v. henviser til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003, hvis indhold fortsat var ministeriets opfattelse.

Det følger af spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003, at *"der ikke findes generel lovgivning om ministres modtagelse af gaver og sponsorater"*, og at *"[s]pørgsmålet om, i hvilket omfang ministre og embedsmænd kan modtage gaver m.v., [...] i vidt omfang [er] reguleret gennem almindelige forvaltningsretlige grundsætninger"*.

Det fremgår videre af spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003, at det af ombudsmandspraksis, som er baseret på almindelige forvaltningsretlige principper (Folketingets ombudsmands beretning 1976, side 83 ff.), følger, at *"personer i offentlig tjeneste eller hverv – herunder ministre og embedsmænd – har pligt til at afslå modtagelse af begunstigelser, der efter deres art og/eller den sammenhæng, hvori de ydes, efter en generel bedømmelse kan være egnede til at skabe en – begrundet eller ubegrundet – tvivl om, at de pågældendes afgørelser sker på en upartisk måde. Det antages, at denne pligt til at undlade at modtage begunstigelser er væsentligt mere vidtrækkende end kutymen i private forretningsforhold."* Politikere, som tilbydes en gave fra en privat person eller virksomhed, bør således som udgangspunkt undlade at tage imod den, hvis den har sammenhæng med den pågældendes hverv. Dette er begrundet i gavereglernes formål – at forebygge, at der opstår situationer, hvor der kan rejses tvivl om, hvorvidt en politiker er saglig og upartisk i varetagelsen af vedkommendes hverv.⁸

Begrebet *gaver* omfatter både fysiske ting, i form af fx chokolade og vin, og ikke-fysiske ting, i form af fx tilbud om rabatter, kurser eller forplejning.⁹

3.2. Tilfælde, hvor politikere undtagelsesvist kan modtage gaver

Om en gave bør afslås eller undtagelsesvist kan modtages, afhænger af gavens art og den sammenhæng, hvori den tilbydes.¹⁰ Der kan ikke opstilles fx en beløbsmæssig bagatelgrænse for, hvornår politikere kan modtage en gave. Der må i alle tilfælde foretages en konkret vurdering, og i denne vurdering kan fx følgende forhold indgå:

- Hvad er giverens relation til politikerens?
- Er der tale om en gave, der tilbydes politikerens i kraft af dennes hverv som politiker?
- Forventer giveren en modydelse fra politikerens, eller kan en accept af gaven give en forventning herom?

⁶ Herefter *spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003*.

⁷ Herefter *besvarelse af 30. april 2009 af spørgsmål nr. 644*.

⁸ *God adfærd i det offentlige*, kapitel 6, side 25-26.

⁹ *God adfærd i det offentlige*, kapitel 6, side 25.

¹⁰ Spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003.

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 8

- Hvilken økonomisk værdi har gaven?
- Kan der stilles spørgsmål ved politikerens upartiskhed, hvis denne modtager gaven?¹¹

Kun i få tilfælde vil modtagelsen af en gave ikke stride mod gavereglerne. Det følger således af spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003, at det eksempelvis antages, at *"der i almindelighed ikke vil være noget til hinder for, at ministre og embedsmænd modtager sædvanlige lejlighedsgaver i forbindelse med mærkedage og lignende eller repræsentative gaver fra værtslandet under tjenestelige besøg i udlandet."* Det følger dog samtidig i forlængelse heraf, at *"såvel ministre og embedsmænd som andre personer i offentlig tjeneste eller hverv imidlertid [bør] udvise tilbageholdenhed og forsigtighed i forbindelse med modtagelse af begunstigelser."*¹²

3.3. Særligt om politikeres adgang til at deltage i arrangementer m.v.

Det fremgår af besvarelse af 30. april 2009 af spørgsmål nr. 644, at vurderingen af spørgsmålet om, *"under hvilke omstændigheder en ministers eller en offentligt ansats deltagelse i et arrangement, må anses for at have karakter af en gave", "vil kunne falde forskelligt ud for henholdsvis ministre og offentligt ansatte".*

Regeringen offentliggør på aabenhedsordning.dk alle de repræsentative arrangementer – og gaver – som den enkelte minister deltager i/modtager. Det fremgår bl.a. at det er normalt, at ministrene deltager i sportsbegivenheder og kultur- og underholdningsbegivenheder.

Der er ikke ombudsmandspraxis om kommunalpolitikeres deltagelse i arrangementer. Der er en enkelt tilsynssag fra 2008, hvor tilsynet fandt, at en kommune lovligt kunne modtage 20 VIP-håndboldbilletter, som blandt andet borgmester og kulturudvalgets medlemmer fik, som del i at kommunen gav et sponsorat til håndboldklubben. Statsforvaltningen Syddanmark udtalte i den forbindelse blandt andet:

"I forhold til at opnå denne kommunale interesse har Statsforvaltningen ingen bemærkninger til fordelingen af billetter til kommunaldirektøren og de politisk valgte personer, - borgmester, medlemmer af udvalget for kultur og planlægning og Svendborg Erhvervsråd, - idet denne persongruppe i kraft af deres hverv må anses for naturlige eksponenter for Svendborg Kommune. [...]

*Det er på arbejdsmarkedet som helhed ikke ualmindeligt at tilbyde sine ansatte billetter til sportkampe, og på baggrund af værdien af billetterne sammenholdt med afgrænsningen af medarbejderkredsen finder statsforvaltningen ikke grundlag for at tilsidesætte Svendborg Kommunes arbejdsgiverinteresse i uddeling af et antal billetter til ansatte i den afdeling, hvorunder idræt og kultur henhører."*¹³

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 8

¹¹ God adfærd i det offentlige, kapitel 6, side 26.

¹² Jf. også God adfærd i det offentlige, kapitel 6, side 36.

¹³ Statsforvaltningen Syddanmark, Tilsynet med kommunerne i Region Syddanmark, udtalelse af 30. maj 2008.

Det kan herudover nævnes, at Københavns Kommune har udarbejdet "Politik for repræsentation m.v." fra 2010¹⁴, hvoraf det i afsnit 2 om "Deltagelse i eksterne arrangementer med repræsentativt formål" fremgår, at "[b]jorgerrepræsentationens medlemmer og ansatte i Københavns Kommune - hovedsageligt på direktions- eller kontorchefniveau – inviteres til arrangementer, hvor deltagelsen helt eller delvist tjener et kommunalt repræsentativt formål. Den kommunale interesse kan være at knytte eller bevare forbindelser, der er i kommunens interesse eller som følge af kommunens rolle som landets hovedstad. Det drejer sig fx om arrangementer i anledning af en virksomheds jubilæum, et årsmøde i en interesseorganisation, en indvielse, sports- og kulturbegivenheder, EU-topmøder eller festlige begivenheder i anledning af officielle – herunder kongelige – besøg og mærkedage. Disse arrangementer er kendetegnet ved, at de ikke er målrettet den enkelte politiker eller medarbejder. Kommunens politikere og medarbejdere på kontorchefniveau og derover kan deltage i sådanne arrangementer i begrænset omfang, også selv om arrangementet udelukkende består af f.eks. en frokost eller et kulturelt indslag. Øvrige medarbejdere kan deltage i sådanne arrangementer efter aftale med vedkommendes nærmeste chef. Det forudsættes i alle tilfælde, at de pågældende personer alene optræder ved arrangementet som repræsentanter for kommunen, at arrangementet ikke tilsiger at yde de pågældende personer en gave, at arrangementet ikke i sit omfang og karakter overstiger, hvad der må anses for sædvanligt og begrundet, og at den pågældende person ved sin deltagelse ikke påtager sig usaglige forpligtelser over for arrangøren, skaber forventninger om en bestemt stillingtagen fremover eller udsætter sig for begrundet mistanke om ikke herefter at ville varetage deres kommunale opgaver på en saglig og upartisk måde. Udenfor området for kommunal repræsentation kan kommunen ikke administrere invitationer m.v., som sendes fra eksterne til kommunens politikere og ansatte, eksempelvis ved at stå for tilmeldinger til det pågældende arrangement."

Københavns Kommunes retningslinjer vurderes at afspejle gældende ret.

Kommunale politikere, herunder borgmestre, viceborgmestre og udvalgsformænd, varetager en lang række forskelligartede opgaver, herunder opgaver med relationer til eksempelvis andre politikere, lokale private virksomheder, kultur- og foreningslivet i kommunen og den pågældende kommunes indbyggere. Kommunale politikere kan i den forbindelse blive inviteret til arrangementer m.v., der afholdes af private virksomheder, hvor politikerens deltagelse tjener et repræsentativt formål. Arrangementerne er ofte kendetegnet ved, at de ikke er målrettet den enkelte politiker, men derimod generelt er rettet mod eksempelvis kommunens lokale erhvervs- eller kulturliv. Som eksempler på sådanne arrangementer kan nævnes en i repræsentativt øjemed modtaget invitation til en lokal, privat virksomheds jubilæum med en dertilhørende lettere bespisning. Politikere kan deltage i sådanne arrangementer m.v. Dette gælder uanset, om arrangementet – eventuelt udelukkende – består i fx en

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 8

¹⁴ <https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/2edb451a-26fb-492f-bba2-9e04f662a4ee/df6fe2f9-d4b2-4aff-bfc3-ba175741cae9/Attachments/2bab7d6f-ac6c-454c-9155-39af1e7cf0a9.PDF>

frokost eller et kulturelt indslag. Baggrunden herfor er, at kommunale politikere, ikke mindst borgmestere, viceborgmestere og udvalgsformænd, besidder et hverv, hvor de repræsenterer og optræder på kommunens vegne, og at deltagelse i sådanne arrangementer har en reel repræsentativ grundelse.¹⁵

For så vidt angår *offentligt ansattes* adgang til at deltage i arrangementer m.v. generelt fremgår det derimod af *God adfærd i det offentlige*, kapitel 6 om *Gaver og andre fordele*, side 30, at "[o]ffentligt ansatte [...] som udgangspunkt ikke [bør] deltage i offentlige kulturelle arrangementer mv. betalt af borgere eller private virksomheder, hvis invitationen hertil er udløst af den pågældendes ansættelse. Det omfatter fx tilbud om gratis adgang til koncerter, sportsarrangementer eller lignende, og det gælder uanset, om arrangementet tidsmæssigt ligger i forlængelse af et fagligt arbejde eller arrangementet."

Som eksempel på en gave, som vil skulle returneres, nævnes blandt andet en it-leverandør, som efter kontraktens indgåelse, sender adgangsbilletter til en rockkoncert til de chefer og medarbejdere, som har været involveret i kontraktforhandlingerne.

Fra Ombudsmandens praksis om *offentligt ansattes* deltagelse i arrangementer m.v. kan nævnes følgende to sager: I sag 2015-2 "*Offentligt ansattes accept af invitationer. Vicehospitalsdirektør og ægtefælle til frokost hos pårørende*" (sag nr. 15/00989)¹⁶ havde Ombudsmanden rejst en sag over for Region Hovedstaden, da en vicedirektør på et hospital sammen med sin ægtefælle deltog i en frokost hos ambassadøren for et land på Den Arabiske Halvø. Frokosten blev arrangeret i anledning af, at ambassadørens mor var indlagt på hospitalet, og der blev i forlængelse heraf stillet spørgsmål ved, om ambassadørens mor modtog særbehandling. Der havde under moderens indlæggelse været tale om et helt usædvanligt, konfliktfyldt og ressourcekrævende forløb med de pårørende. Vicedirektøren vurderede derfor, at det var rigtigst at tage imod frokostinvitationen for at understøtte en løsning af de opståede problemer.

Det fremgår blandt andet af Ombudsmandens udtalelse, at "*Ombudsmanden [...] ikke [fandt] tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte regionens beslutning om ikke at kritisere vicedirektørens skøn i den konkrete situation. Ombudsmanden understregede dog samtidig, at det som udgangspunkt var klart forkert at deltage i en sådan frokost, fordi det kunne efterlade en mistanke om, at der blev givet usaglige fordele. Det forhold, at vicedirektøren tog sin ægtefælle med, var desuden med til at styrke en sådan mistanke og skabe helt særlig tvivl om det tjenstligt-saglige i at deltage i frokosten.*"

¹⁵ Jf. også *God adfærd i det offentlige*, kapitel 6, side 30-31, om nogle offentligt ansattes deltagelse i arrangementer m.v., som tjener et repræsentativt formål. Offentligt ansattes deltagelse heri forudsætter dog, at den pågældende har en stilling eller funktion, som indebærer mulighed for (og pligt til) at optræde på myndighedens vegne, og at deltagelsen har en reel arbejdsmæssig grundelse.

¹⁶ http://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle_bsager/2015-2/2015-2/

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 8

I sag 2017-2 "Invitationer mv. til offentligt ansatte skulle vurderes efter reglerne om modtagelse af gaver – deltagelse krævede sagligt formål" (sag nr. 15/02880)¹⁷ havde Ombudsmanden rejst en sag over for Kulturministeriet, da tre medarbejdere fra Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme havde modtaget billetter til et arrangement i DR. Billetterne var modtaget i forbindelse med kontraktforhandlinger med DR om at leje en af styrelsens ejendomme til brug for afholdelse af arrangementet.

Ombudsmanden udtalte blandt andet, at "invitationer og fribilletter mv., som offentligt ansatte modtog i forbindelse med arbejdet, [måtte] vurderes konkret og efter de almindelige forvaltningsretlige principper om modtagelse af gaver og andre fordele. Invitationerne og fribilletterne mv. kunne således ikke generelt anses for givet til myndigheden som sådan. Hvis deltagelsen i arrangementerne tjente et sagligt formål, f.eks. et tjenstligt tilsyn med overholdelsen af en kontrakt, kunne de ansatte godt benytte sig af sådanne invitationer mv."

Ombudsmanden anfører videre i sin udtalelse, side 8, at "[d]et [imidlertid] kan [...] udledes af Personalestyrelsens notat fra maj 2010 (jf. ovenfor under pkt. 2.2), at der i et vist omfang er adgang til, at offentligt ansatte deltager i eksterne arrangementer, hvis der er et fagligt sigte og/eller et samarbejds-mæssigt formål med deltagelsen, og under forudsætning af, at ydelsen repræsenterer en begrænset økonomisk værdi.

På mødet med Kulturministeriet den 20. april 2016 oplyste ministeriet bl.a., at man forventer, at medarbejderne i et vist omfang deltager i de kulturelle arrangementer, som de bliver inviteret til af eksterne parter. Både ud fra et fagligt formål – nødvendigheden af at holde sig opdateret inden for sit faglige arbejdsområde – og i visse tilfælde også ud fra et repræsentativt formål. Det sidste, fordi der inden for visse dele af kulturområdet er tradition for, at medarbejdere fra ministeriet deltager i sådanne arrangementer.

Det er ministeriets opfattelse, at også "menige" medarbejdere i ministeriet – dvs. ikke kun medarbejdere på ledelses- eller direktionsniveau – kan være repræsentanter for Kulturministeriet i sådanne sammenhænge. Ministeriet har på mødet forklaret, at disse medarbejdere også kan være kendte i dele af den kulturelle verden og modtager invitationer som repræsentanter for ministeriet.

I forlængelse heraf fremgår det endvidere af ministeriets gavepolitik af 30. maj 2016, at benyttelsen af en invitation eller fribillet "i tillæg til det rent faglige formål" kan indeholde et repræsentativt formål, idet medarbejderen herved "udviser en naturlig og forventet interesse for kulturlivet og vores kulturinstitutioner".

Efter min gennemgang af Kulturministeriets gavepolitik af 30. maj 2016 og på baggrund af de både mundtlige og skriftlige oplysninger, som jeg har modtaget fra ministeriet, finder jeg ikke grundlag for at foretage mig yderligere i forhold til dette punkt i ministeriets politik.

Jeg har navnlig lagt vægt på Kulturministeriets oplysninger i udtalelsen af 21. oktober 2015 om, at der fra kulturinstitutionernes side er en forventning om, at både ministeriets ledelse og medarbejdere følger med i og har et indgående kendskab til de aktiviteter, der foregår i kulturlivet. Jeg forstår endvidere, at der inden for visse dele af kulturområdet er en særlig tradition

¹⁷ https://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle_bsager/2017-2/pdf

for, at ministeriets medarbejdere deltager i kulturelle begivenheder, som antages at udgøre "et fagligt fundament for den samarbejdsrelation", der er mellem ministeriet og den inviterende part.

I den forbindelse har jeg også noteret mig ministeriets tilkendegivelser – herunder i gavepolitikken – om, at deltagelse med et fagligt formål forudsætter, at invitationen vedrører medarbejderens arbejdsområde, og at begivenheden bidrager til at vedligeholde medarbejderens nødvendige indsigt i det, der rører sig på vedkommendes arbejdsområde.

Særligt om deltagelse med et repræsentativt formål har jeg endvidere noteret mig, at deltagelsen ifølge gavepolitikken forudsætter, at arrangementet også enten ligger inden for den ansattes fagområde eller i øvrigt – som jeg forstår det – er konkret begrundet, når det angår tilfælde, hvor den deltagende medarbejder er ansat i en tværgående enhed i ministeriet. Det repræsentative element vil således "ikke kunne stå alene, medmindre der er tale om den øverste ledelse".

Endelig har jeg bemærket, at gavepolitikken i alle tilfælde stiller krav om, at den ansattes chef godkender deltagelsen i arrangementet, ligesom deltagelsen er betinget af, at der ikke er tale om ekstraordinært dyre eller eksklusive middage i forlængelse af arrangementet. Jeg går ud fra, at gavepolitikken på dette punkt skal forstås i overensstemmelse med Moderniseringsstyrelsens notat fra 2010, hvor der bl.a. lægges vægt på, om fordelene alene "repræsenterer en begrænset økonomisk værdi".

3.4. Konsekvensen af at have modtaget en gave i strid med gaver reglerne

Hvis en politiker tager imod en gave i strid med gaver reglerne, kan det føre til, at vedkommende bliver inhabil over for gavegiveren. Virkningen af inhabilitet er, at den pågældende ikke må træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af sager vedrørende gavegiveren.¹⁸

Det følger desuden af spørgsmål nr. S 1477 af 21. januar 2003, at "[h]vis personer i offentlig tjeneste uberettiget modtager, fordrer eller lader sig tilsige en gave eller anden fordel, kan de straffes efter straffelovens § 144 for modtagelse af bestikkelse. Omfattet af denne bestemmelse er tilfælde, hvor gaver eller andre fordele ydes for at formå modtageren til at foretage eller undlade noget, eller fordi modtageren har foretaget eller undladt noget."

Folketingets Ombudsmand konkluderer i sin redegørelse af 10. april 2019, at det var i strid med gaver reglerne, da Københavns Kommunes daværende beskæftigelses- og integrationsborgmester fik stillet et lokale gratis til rådighed til en privat fest af et privat firma, hvis ejer borgmesteren kendte i kraft af sit hverv som borgmester. Borgmesteren blev dermed inhabil i forhold til enhver sag, som vedrørte det pågældende firma.¹⁹

Ombudsmanden udtaler i den forbindelse blandt andet, at udlånet må anses for modtaget i sammenhæng med borgmesterens virke som borgmester, og

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 8

¹⁸ Jf. forvaltningslovens § 3, stk. 3.

¹⁹ Folketingets Ombudsmand, nyhed af 10. april 2019, *Borgmesters lån af lokale førte til inhabilitet*.



ikke som led i en rent privat relation mellem borgmesteren og ejeren af det pågældende firma.²⁰

Dato: 3. maj 2019

Sags ID: SAG-2019-02518
Dok. ID: 2750023

E-mail: SALS@kl.dk
Direkte: 3370 3649

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 8

²⁰ Ombudsmandsredegørelse af 10. april 2019, afsnit 5.3.1, side 18.