



Oversigt over indkomne høringsvar vedrørende styrelsesvedtægt for skolerne i Ballerup Kommune

Ressourcetildelingsmodel for det specialiserede område

<p>Baltorpskolen Bestyrelse og MED</p>	<p>Ressourcetildelingsmodellen foreslår, at den centrale pulje til støttetimer over 9 timer/ugen flyttes til skolerne, og fordeles efter elevtal og VIVE's indeks. Det giver rigtig god mening, at skolerne selv administrerer midlerne til støtte, da man har mulighed for at reagere med tidlige indsatser.</p> <p>Med den foreslåede model skal Baltorpskolen løse den samme opgave for færre penge. Det samme gjorde sig gældende ved sidste års ændring af ressourcetildelingsmodellen. Denne tendens er vi bekymrede for.</p>
<p>Hedegårdsskolen Bestyrelse</p>	<p>Inklusionspuljen (støttetimer under 9 timer pr. uge) er fortsat en god idé, da det øger muligheden for at udvikle gode og positive læringsfællesskaber. Vi er enige i, at det ligeledes bør gælde støttetimer over 9 ugentlige lektioner. Dels øger det muligheden for at udvikle læringsmiljøer, og dels giver det mulighed for at målrette støtten til grupper af børn og ikke kun til støtte på individniveau.</p> <p>Som en konsekvens af ovenstående mener vi, at det er fornuftigt med en form for egenbetaling for elever, der visiteres til specialinstitutioner. Prisniveauet på 200.000 kr. pr. elev virker som et passende niveau.</p> <p>På et afgørende punkt er skolebestyrelsen bestemt ikke enige. En konsekvens af den nye model er at skolen bliver skåret 1.732 mio. på inklusionspuljen. Det svarer til en besparelse på 25% af det nuværende niveau. Det betyder samtidigt, at vores andel af støttetimer over 9 ugentlige timer ligeledes bliver formindsket ved brug af VIVEs fordelingsnøgle.</p> <p>På Hedegårdsskolen mener vi, at VIVEs fordelingsmodel ikke virker efter hensigten på almenområdet. VIVEs fordelingsmodel er udarbejdet ud fra specialundervisningen og fra specialinstitutioner. Derfor er det ikke korrekt, når modellen bliver brugt til en fordeling af ressourcer på almenområdet. F.eks. er en anden etnicitet ikke en faktor i VIVEs model, men i hverdagens praksis bruges der alt andet lige flere ressourcer på børn og forældre, der kommer fra en kulturel baggrund.</p> <p>Samlede set vil den nye fordelingsmodel få store konsekvenser for Hedegårdsskolens mulighed for at udvikle faglige gode læringsmiljøer. Desuden er det bemærkelsesværdigt, at de to skoler, Hedegårdsskolen og Baltorpskolen, med de største socio/økonomiske udfordringer er de skoler der rammes hårdest af den nye foreslåede fordelingsnøgle.</p>
<p>Hedegårdsskolen MED</p>	<p>Økonomimodellen finder MED-udvalget betænkelig.</p> <p>Vi mister næsten 25% af vores tildeling fra inklusionspuljen med VIVEs model. Ligeledes vil vi blive reduceret i støttepuljen med VIVEs fordelingsnøgle ift. hvis vi brugte nuværende model. Altså en reduktion.</p>



	<p>Principielt er MED-udvalget enige i, at så mange midler som muligt bør gives decentralt for at kunne skabe de bedste læringsbetingelser for vores børn. Det er fordelingsnøglen der skævvrider ressourcerne skolerne i mellem.</p> <p>MED-udvalget mener umiddelbart at 200.000 kr. er et rimeligt beløb. Vi kan dog godt være nervøse for om, elever der visiteres til specialinstitutioner altid fordeles sig efter modellens hensigt. Altså kan vi komme i økonomisk uføre på, at vi et par år har mange visitationer, hvilket vi ikke selv kan bestemme.</p>
Måløvhøj Skole Bestyrelse	<p>Skolebestyrelsen ser positivt på de foreslåede ændringer herunder, at man ikke længere skal ansøge om støttetimer og at man kun skal betale for elever, som skolen rent faktisk har haft mulighed for at arbejde med.</p> <p>Det er ligeledes positivt, at man har valgt at bruge Vives socioøkonomiske indeks samt en elevtalsafhængig model. Ligeledes er vi enige i, at det er samme "nøgle" der ligger til grund for de forskellige beregninger.</p> <p>Skolebestyrelsen vil følge de økonomiske konsekvenser at dette nøje. Vi gør opmærksom på vigtigheden af, at det skal være muligt for distriktsskolelederne at drøfte, hvor udgifterne for de enkelte elever skal betales. Dette kan være relevant i forbindelse med elever, der skifter skole for at få en "frisk start".</p>
Måløvhøj Skole MED	Støtter skolebestyrelsens svar
Skovlunde Skole Bestyrelse	<p>Et flertal ved Skolebestyrelsen ved Skovlunde Skole ønsker ikke at den nuværende budgetmodel ændres. Det er bestyrelsens vurdering at den foreslåede model vil betyde at økonomien vil risikere at komme til at gå forud for en faglig vurdering af det enkelte barn.</p> <p>Det vil være u hensigtsmæssigt både for det enkelte barn og for eleverne i de enkelte klasser hvis børn, som har brug for et alternativt tilbud, skal blive endnu længere i den almene folkeskole. Processen er i forvejen at afprøve alle muligheder førend et barn visiteres til andre tilbud, og derfor ønsker vi ikke at også økonomiske hensyn for skolen skal spille ind. Skolebestyrelsen er bekymrede for at ændringen af ressourcefordelingsmodellen vil betyde en ringere kvalitet i undervisningen, ikke kun på specialområdet men for den bredere gruppe af elever, som også vil blive påvirket.</p>
Skovlunde Skole MED	<p>Incitamentsstrukturer kan være fornuftige og medvirke til at skabe andre måder at håndtere faglige udfordringer på.</p> <p>Skovlunde Skole vil med den forelagte model bliver ramt meget hårdt set i et økonomisk perspektiv.</p> <p>Medarbejderrepræsentanterne i MED kan derfor ikke anbefale en ændret budget-tildelingsmodel i denne form, idet det vil betyde en forringelse for skolens elever, både dem, som bliver visiteret, og dem som forbliver på skolen, idet det samlede budget reduceres.</p>
Skovvejens Skole Bestyrelse	<p>Støtter forslaget, med følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi er bekymrede for, at elever flyttes mellem skoler – og en ikke distriktsskole ender med at skulle betale for et eksternt tilbud.



	<ul style="list-style-type: none"> • Der er risiko for, at elever holdes for længe i skoleregi, og eleven ikke får det bedste tilbud? • Bekymringer om klassers trivsel, hvis elever "holdes" i skolen i stedet for at få et eksternt tilbud. • Skolen kan hurtigere sætte ind med relevante tilbud. • Skolen kan skabe lokale tilbud, som giver mening i vores aktuelle situation. • Der skabes mulighed for at skolerne kan tænke mere i utraditionelle tilbud.
<p>Skovvejens Skole MED</p>	<p>Støtter forslaget, med følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan hurtigere tage en beslutning? • Medarbejderrepræsentanterne er bekymret for, at der er risiko for, at nogle børn ikke visiteres, selv om det vil være bedst for dem. • Medarbejderrepræsentanterne er bekymret for, at vi kan ende med en del elever, som vi ikke kan håndtere, og som vi ikke er uddannede til at give det tilbud, de har brug for.
<p>Kasperskolen Bestyrelse og MED</p>	<p>Det er magtpåliggende for forældrene i skolebestyrelsen, at den ændrede ressourcemodel for specialundervisningen ikke gør vejen til en specialskole længere eller mere besværlig end den er på nuværende tidspunkt. Det er med tilfredshed, at vi ser at SAMSPAL i sin nuværende form, får en fast finansiering, så vi får bedre mulighed for at planlægge hverdagen på Kasperskolen med faste stillinger – 1 pædagog og 1 lærerstilling. Samtidig er vi glade for, at vi her tilsyneladende har et inklusionstiltag som virker og efterspørges af normalskolerne.</p>
<p>Ordblindeinstituttet Bestyrelse</p>	<p>Hilser beslutningen om at gøre SAMSPAL permanent velkommen. At midlerne til specialforanstaltninger bliver lagt ud på skolerne, er naturligvis en fordel for skolerne, der dermed får et større råderum i forhold til tidlige indsatser til børn i vanskeligheder.</p> <p>Dog vil skolebestyrelsen gerne give udtryk for nogle bekymringer i forbindelse med justeringen af ressourcefordelingsmodellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Når man lægger midlerne ud til skolerne, vil det så betyde, at det fortsat vil være barnets behov, der er i centrum og ikke økonomien? • Vil skolerne kunne stille de kompetencer til rådighed, som den enkelte elev har behov for og i forhold til visitationsopgaven? • Hvordan sikres kvaliteten i undervisningen? • Bliver justeringerne i tildelingsmodellen årsag til lokale gruppeordninger på de forskellige almen-skoler? • Hvordan sikre man, at de midler, der bliver lagt ud til skolerne bliver brugt til støtte og specialundervisning? <p>Justeringerne i tildelingsmodellen ser skolebestyrelsen også som en mulighed for, at OI kan indlede et tættere samarbejde med almenområdet. Vi vil gerne stille skolens kompetencer til rådighed i forhold til den ordblindeopgave almenområdet vil møde. Om det skal være</p>



	<p>undervisningsopgaver på de enkelte skoler, supplerende undervisning om eftermiddagen, co-teaching eller kursusvirksomhed må behovet hos den enkelte skole og elev afgøre. Men vi er klar til at være en del af løsningerne omkring de ordblinde elever på almenområdet.</p>
<p>Ordblindeinstituttet MED</p>	<p>Hilser beslutningen om at gøre SAMSPAL permanent velkommen. At midlerne til specialforanstaltninger bliver lagt ud på skolerne, er naturligvis en fordel for skolerne, der dermed får et større råderum i forhold til tidlige indsatser til børn i vanskeligheder.</p> <p>Dog vil MED-udvalget gerne give udtryk for nogle bekymringer i forbindelse med justeringen af ressourcetildelingsmodellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Når man lægger midlerne ud til skolerne, vil det så betyde, at det fortsat vil være barnets behov, der er i centrum og ikke økonomien? • Vil skolerne kunne stille de kompetencer til rådighed, som den enkelte elev har behov for og i forhold til visitationsopgaven? • Hvordan sikres kvaliteten i undervisningen? • Bliver justeringerne i tildelingsmodellen årsag til lokale gruppeordninger på de forskellige almen-skoler? • Hvordan sikre man, at de midler, der bliver lagt ud til skolerne bliver brugt til støtte og specialundervisning? <p>Justeringerne i tildelingsmodellen ser skolebestyrelsen også som en mulighed for, at OI kan indlede et tættere samarbejde med almenområdet. Vi vil gerne stille skolens kompetencer til rådighed i forhold til den ordblindeopgave almenområdet vil møde. Om det skal være undervisningsopgaver på de enkelte skoler, supplerende undervisning om eftermiddagen, co-teaching eller kursusvirksomhed må behovet hos den enkelte skole og elev afgøre. Men vi er klar til at være en del af løsningerne omkring de ordblinde elever på almenområdet.</p>
<p>BLF</p>	<p>Vi er positive over for tankegodset i den nye ressourcetildelingsmodel, og vi deler fortsat overordnet den behjertede ambition om, at færre børn skal undervises i specialiserede undervisningstilbud, og flere skal undervises i almen-skolen. Men vi konstaterer samtidig, at rigtig mange lærere oplever den som utopisk. Og når utopien tilmed fremstilles som en realistisk målsætning, kan det have den uheldige konsekvens, at det medfører afvisning og fornægtelse i praksis. Inklusionen har uomtvisteligt været direkte årsag til, at arbejdsmiljøet på skoleområdet er blevet stadigt mere kritisabelt. Der bør arbejdes på klarere enigheder om, hvad et fællesskab er, hvor og hvornår fællesskaber findes og opstår, og hvordan fællesskabsbehovet kan variere alt efter hvilke børn, det handler om. Skal vi for alvor tro på den ambition, som er indeholdt i børne- og ungestrategien, er vi nødt til at have vished for, at der tilvejebringes de fornødne ressourcer til at iværksætte de påkrævede, forebyggende initiativer i almenundervisningen og til løbende at etablere støtteforanstaltninger om nødvendigt. Det kan den nye ressourcetildelingsmodel forhåbentlig medvirke</p>



	<p>til - især hvis det betyder, at der også ansættes flere lærere i skolevæsenet. For der mangler hænder til at løfte de mange opgaver, og arbejdspresset betyder, at alt for mange lærere føler sig udslidte og utilstrækkelige, hvilket er oprørende og ulyksaligt for elevernes undervisning.</p> <p>Konkret bemærker vi, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den nye ressourcetildelingsmodel på papiret betyder, at der er skoler, som i udgangspunktet skal løse flere og mere komplicerede opgaver for færre ressourcer. Det er potentielt en alvorlig udfordring, selvom der kan argumenteres for en overordnet retfærdighed. Vi forventer derfor, at indfasningsmodellen vil understøtte, at overgangen bliver tålelig. • MED-udvalget skal sikres betydeligt bedre muligheder for at følge ressourcernes forløb i systemet, således at der kan etableres egentlige strategiske drøftelser af, hvordan ressourcerne anvendes mest kvalificeret, både på MED-, skole-, afdelings- og teamniveau. Vi har tidligere efterlyst en decideret uddannelsesindsats, så medarbejderrepræsentanterne får større indsigt i og forståelse for budgetlægning og -opfølgning, og det ønske kan vi passende gentage i dette høringssvar. • Det er en kendt sag, at mange forældre søger andre skoledistrikter for deres børn end dét, de hører til. Hvordan hænger disse søgemønstre sammen med ressourcetildelingen? Er der taget fornøden højde for den skævvridning, som det uundgåeligt medfører? Og hvordan justeres ressourcerne, hvis en elev skifter distrikt midt i et skoleår? • Der burde være mere synergi mellem det specialiserede og almene undervisningsområde. Vi er faktisk forbavsede over, hvor lidt det almene undervisningsområde har gavn af, at vi har flere yderst kvalificerede specialundervisningstilbud i kommunen. SAMSPAL er et vigtigt initiativ i den forbindelse, men det er fattigt, at kommunen endnu ikke har fundet veje til at udnytte mulighederne mere vidtgående, end tilfældet er. Når skolelederen for Ordblindeinstituttet ikke er en fast del af det strategiske arbejde i distriktsskoleledergruppen, og når PPR, efter vores oplysninger, kun deltager sporadisk, er det for os at se konkrete eksempler på, at de oplagte muligheder - for at understøtte et godt samspil til gavn for det samlede skolevæsen - ikke udnyttes optimalt. • Det endnu en gang grundlæggende bør overvejes, om PPR's placering i C-BUR er den organisatorisk rigtige? Fx er der betydelige problemer i ansvars- og opgavefordelingen mellem skolernes resourcecentre og PPR, hvilke muligvis skyldes uklarhed i ledelses-strengen. Skolevæsenet bruger forholdsmæssigt mange ressourcer på PPR, så det er vigtigt, at de forløses til gavn for eleverne, hvilket desværre fortsat ikke synes at ske på et tilfredsstillende niveau.
BUPL	<p>VIVE beskriver følgende overvejelser i forbindelse med forskellige modeller til finansiering af den specialiserede undervisning:</p> <p>"De forskellige modeller til finansiering af specialundervisning har fordele og ulemper. Hvis specialundervisningen finansieres af en central pulje, har den enkelte skoleleder intet økonomisk incitament til at skabe inkluderende</p>



	<p>læringsmiljøer. Det er derimod tilfældet i en decentral finansieringsmodel, hvor skolelederen finansierer (dele af) specialundervisningen. I den decentrale model er der – modsat den centrale model – imidlertid risiko for, at skolelederen undlader at indstille elever til specialundervisning alene af økonomiske grunde.”</p> <p>(Udgivelse, 30. januar 2018, 'Specialundervisning på folkeskoleområdet') VIVE vurderer, at fordelene overstiger ulemperne i den decentrale model, men at den skal sammentænkes med den lokale kontekst for at imødegå ulemperne.</p> <p>Specielt den sidste del finder vi vigtig, hvis Ballerup kommune ændrer budgetmodellen. Vi finder det essentielt, at hver enkelt skole vedtager en procedure for beslutning om visitation til specialundervisning. I det samarbejde er det vigtigt at man sikrer sig, at fagpersonalet (såvel lærere som pædagoger) inddrages i overvejelser om indsatsen over for et enkelt barn. Ligeledes må man pædagogisk fastsætte retningslinjer og rammer for et inkluderende miljø i almenklasserne.</p> <p>Vi finder det rigtigt, at man ansætter en medarbejder i C-SIK til støtte og tilsyn over for skolerne. Vi finder det imidlertid stærkt betænkeligt, at denne stilling finansieres af de samlede ressourcer til specialundervisningsområdet. Dette område er i forvejen presset og har ikke behov for at blive beskåret yderligere for at finansiere konsulentstillinger.</p>
Skolelederforeningen	<p>Skolelederforeningen ser positivt på, at man ikke længere skal ansøge om støttetimer. Ligeledes oplever vi det positivt, at skolerne kun skal betale for elever, som de rent faktisk har haft mulighed for at arbejde med. Det gør risikoen for budgetskred på den enkelte skole væsentlig mindre, hvilket sammen med den økonomiske incitamentsstruktur i højere grad gør det muligt at tænke langsigtet. En forudsætning på lang sigt er dog, at de midler, der er afsat til at betale enhedstaksten stiger.</p>