



**Den 4. september 2019**

## **Handicaprådets hørings svar, kvalitets standard vedr. §85**

---

HR roser den nye opsætning, som gør teksten mere overskuelig og tilgængelig. Men opfordre til en mere let læselig udgave, så målgruppen kan forstå teksten frem for kancellisprog.

HR finder det meget betænkeligt at der forefindes så mange krav til borgeren. Fx.

- Skal deltage i forløb/ gruppe forløb på op til 20 uger.
- Skal deltage aktivt
- Specifikke mål i et afgrænset forløb, med pligt til at medvirke.

En borger som ansøger og kommer til fronten er meget skrøbelig, og i en svær personlig situation, HR finder det derfor betænkeligt at man fra kommunal og myndigheds side, sætte barren højere og højere, og dermed presser borgeren til noget borgeren måske ikke magter. Det gøres ved de massive krav, som der sættes. Fx. et skal forløb på 20 uger i et gruppe forløb, før man kan søge en §85. Vi finder at hjælpen kan blive et større og større pres og krav for borgeren, frem for en støttende stille og rolig tilgang.

Ikke alle borger magter at deltage i sådanne forløb, derfor mener vi ikke i HR at man skal deltage, men at et tilbud giver en større forståelse for borgerens rummelighed og værdighed.

HR er opmærksom på tilgangen af skærm besøg, som kan være meget krævende for en borger. fx. ved at mangle den fysiske kontakt, som betyder meget i et menneskes liv. Ligesom det kan betyde meget i opmærksomheden for en kommunal indsats, hvis fx en borger sidder ved skærmen et sted, hvor støtte behovet ikke ses. Eller ved skærm tekniske udfordringer, som en borger måske ikke opfatter som andet end manglende støtte. Skærm besøg bør aldrig være i stedet for, men som et ekstra service tilbud.

HR gør opmærksom på, at et fleksibel time antal kan være en rigtig god løsning, men vi finder det også, som en problemstilling der skal tænkes igennem. fx hvis en borger har et massivt støtte behov og bruger sine timer i md. begyndelse, men ved slut md. pludselig får et akut behov/ tilbage fald, hvad mulighed har borgeren så hvis timeantallet er brugt? Dette finder HR ikke beskrevet eller oplyst. Vi opfordre dermed til, at der forefindes en akut løsning i det tilfælde man beslutter at benytte sig af fleksibel løsning.

en fleksibel løsning kan også gøre at borgeren gemmer sine timer, for "hvis nu, der er behov senere", og dermed ikke får sin optimale støtte i frygt for ikke at have nok til sidst.

De 7 punkter som er eksemplificeret for tildeling af timer, er meget massive støtte behov. Hvorfor HR finder det betænkeligt, at der bliver skåret ned i time antal. Det kan være meget svært for en skrøbelig borger, at gå op imod en myndighed for at beholde sine timer.



" Kommunal insisterende, mindst mulig indgriben" kan også give det modsatte resultat, nemlig at borgeren resignere og bare eksistere.

HR finder, at målet med at rehabilitere denne målgruppe aldrig bør sammenlignes med fx. en rehabilitering af ældre borger gruppe, som har haft deres evner og viden, hvor en rehabilitering er en opdatering af en viden. Hvorimod en rehabilitering af målgruppen for §85 for nogle borger aldrig vil være en sådanne. Idet nogle borger aldrig har haft den viden/ egenskab og ikke kan udvikle/ rehabilitere en viden de aldrig har behersket.

HR har tidligere kommenteret det faktum, at man ved klager skal skrive til en officiel mail boks/ unavngiven person.

HR finder det betænkeligt, at man som borger med et så massivt behov for støtte og private oplysninger, skal sende en klage til en unavngiven person. Man bør kunne sende sin klage direkte til den person, som borgeren har haft kontakten til.