

FORSLAG TIL KOMMUNEPLANTILLÆG 14 OG FORSLAG TIL LOKALPLAN 175

HØRINGSSVAR – FULD ORDLYD (samlet og anonymiseret)

Høringssvar nr. 1

08-09-2019

Sømoseparken

Som udgangspunkt er oprettelsen af 6.F4 en fin ide og godt for mosen når kommunen nu er fast besluttet på at ødelægge området omkring Sømosen, med 500 boliger betydende op mod 2000 ekstra mennesker, men udvidelsen af 6.B2, med henblik på senere bebyggelse via dispensation, er da komplet hul i hovedet! Næsten 70% af denne udvidelse befinder sig jo indenfor søbeskyttelseslinien, det var bedre at kommunen indlemmede tilføjes af 6.B2 til 6F4 så søbeskyttelseslinien ikke bliver mere overtrådt end den allerede er blevet. Jeg er ganske klar over at jeg selv bor i et byggeri der overtræder netop denne linie, men at bygge flere gør jo kun ondt værre!

Høringssvar nr. 2

06-10-2019

Sømoसेvej

Igennem flere år har vi hørt om kommunens planer om at bygge studieboliger i et ellers fredet område. Man har efter min overbevisning gået meget stille med dørene, for at få dette igennem uden for meget ballade fra lokalbefolkningen. Jeg har boet i Skovlunde hele min barndom og efter studietiden, er jeg kommet tilbage og stiftet familie. Grunden til at vi kom tilbage var naturen og de gode forhold for børnefamilien. Imens har man lukket skoler og bygget Sømosen til med nu 3 kollegieboliger, DTU og intens byggeri store firma domiciler. Alt imens kommunen bryster sig med "grøn kommune", CO2 neutral osv., så skriver Borgmesteren at, "Ligesom vi også som kommune arbejder videre med energiforbedringer på CO2-reduktioner, og på at styrke vores dejlige natur i Ballerup Kommune." (se link). Sandheden er dog, at kommunen ikke har nogen planer om at bibeholde eller for den sag, udvide naturen. Man har kun et mål, det er at få så mange borgere ind i kommunen som muligt. De 14 elbiler, som kommunen har leaset til hjemmeplejen, kan ikke rede regnskabet. Jeg er klar over, at borgerne i Skovlunde Nord aldrig har været særlig interessante for beslutningstagerne. F.eks. gør man intet for at afhjælpe trafikproblemerne i Skovlunde Nord. Faktisk er der kun et lysreguleret fodgængerfelt ved Torvevej, selv om det er ret normalt med 2 stk. i resten af kommunen. I Skovlunde Syd laver man Ballerup boulevard om fra 4 spor om til 2, hvilket resulterer i massiv trafik i Skovlunde Nord ved Skovlunde byvej. Som dette ikke er nok, så planlægger man nu over 500 boliger i Sømosen i stedet for 300. Alt imens at borgerne har vist massiv modstand. Man indbyder til "dialog" og det eneste vi får retur, er at blive gjort for nar. Er de millioner vi betaler i kommuneskat ikke nok? Man vil hellere have studieboliger med lav eller ingen indtægt, end at styrke dem i kommunen, som kan bidrage til økonomien. Det undrer mig meget at man i disse tider, hvor miljøspørgsmålet står så højt på dagsordenen, at man ikke ser lidt frem. F.eks. vil et byggeri med over 500 boliger give massive vandproblemer, især for de huse som ligger langs Sømose Å. Der er allerede i dag store problemer med en oversvømmet Sømose, så det en stor del af året er umuligt at gå rundt om den. Nu vil man så bygge flere huse. Jeg vil undersøge om man kan gøre kommunen ansvarlig (læs sagsanlæg) for en oversvømmelse, som kan bevises at skyldes den planlagte byggeri i Sømosen. Giver Ballerup kommune mig noget valg for at blive boende? Jeg ser kun trafikkaos, oversvømmelser, værdi forringelse af vores huse samt en uoprettelig ødelæggelse af vores meget sparsomme natur.

Link: https://ballerup.dk/sites/default/files/groent_regnskab_2018.pdf

Høringssvar nr. 3

06-10-2019

Stensbyvej

Jeg - og min familie ønsker at gøre indsigelse mod byggeriet ved DTU og Sømosen (lokalplan 175). Vi kan sagtens forstå at Ballerup ønsker at være en kommune med et attraktivt uddannelses udbud. Men! Vi er ikke tilfredse med at det skal være på bekostning af naturen! Ballerup kommune bør først og fremmest værne om sine grønne åndehuller. At være en grøn og bæredygtig kommune kræver andet end et par bistriber og insekt-hoteller. Der er flere biologer som har forklaret at de grønne områder omkring sømosen har stor betydning for dyrelivet i mosen. Jeg er opvokset omkring sømosen, og jeg ønsker at mine børn skal have samme glæde af naturen som jeg har haft.

Høringssvar nr. 4

06-10-2019

Ålegårdsvej

Hele verden tænker i grønne dagsordener, men i Ballerup får tanken om at passe på naturen kun meget lidt plads. Fra gammel tid har opdyrkningen af landet været en vigtig prioritet, og markerne har da også ligget klods op ad mosen. Der argumenteres derfor med at der i Sømosen er tale om braklagt landbrugsjord, uden bevaringsværdig natur. Os der har vores gang omkring mosen er ikke i tvivl om oplandets betydning for mosens dyr. Siden 1957 har mosen været fredet, men bid for bid er bebyggelser rykket tæt på mosen, og nu vil byrådet igen give dispensation til at overskride søbeskyttelseslinien. Det er skammeligt og en sort form for politik! I en tid hvor bierne er truede og der laves bistriber, vil Ballerup Kommune fjerne et naturligt åndehul for dyr og mennesker. Antallet af arter der yngler og trives i Sømosen er faldende, og den fortsatte udbygning vil sikre den tendens. Jeg erkender at vi i området omkring Sømosen står alene med vores ønske om at give naturen plads, men opfordrer alligevel lokalpolitikere til at respektere fredningen og søbeskyttelseslinien. Vis dog at i har et grønt sindelag, bevar Sømosen og giv dens dyreliv mulighed for at overleve ved at sikre plads omkring mosen.

Høringssvar nr. 5

07-10-2019

Uoplyst

Jeg er opvokset i Ballerup Kommune og for nylig flyttet tilbage hertil med min familie i nærheden af Sømosen. Vi nyder næsten dagligt gåture i og omkring Sømosen. Jeg vil gøre indsigelse mod at plastre Sømosen og omkringliggende arealer til med beton og ungdomsboliger. Der er mange andre steder i området, hvor et sådan byggeri vil kunne placeres bedre og i øvrigt tættere S-toget. Der står mange tomme erhvervsbygninger, så hvorfor river I ikke nogle af dem ned og bygger der i stedet for? Naturen og dyrene har brug for al den plads den kan få - ligeledes har vi mennesker brug for at kunne bolte os i GRØNNE arealer. Hvis planer med så mange boliger bliver ført ud i livet, så er det virkelig trist for os alle. Det vil ødelægge hele indtrykket af området ikke mindst fordi det vil øge trafikken markant. Hvordan går det med miljøvurderingen? Ballerup Kommune: kom op med en plan væsentligt længere fra Sømosen, tak!

Høringssvar nr. 6

07-10-2019

Gl. Klausdalsbrovej, Herlev

er Ballerup kommune ikke klar over, at naturen er trængt. det er et større problem end klimaet. dyr og planter, der uddør, kan ikke vækkes til live igen. især vil det ramme rovdirene og rådyrene. hvor skal de finde føde? i vores haver? vi skal snarere etablere mere natur! flere befæstede arealer vil også øge mængden af overfladevand, der vil øge vandstanden i søen. arealet omkring søen vil blive endnu mere våd, til skade for de huse, man vil bygge, med mindre man vil fylde meget mere jord på. hvorfor ikke bygge på parkeringspladsen og sende bilerne under jorden? byg et parkeringshus ved malmparken og skovlunde st. i stedet for på sømosens grund! har I overhovedet tænkt klima og miljø ind i planen?

Høringssvar nr. 7

08-10-2019

Bækholmen, Måløv

Vi skal passe særdeles godt på de få biotoper, vi har tilbage i hovedstadsområdet. Sømosen er en rig biotop, hvor borgerne og kommunens skoler og institutioner har mulighed for at opleve dyre- og plantelivet. Det er vigtigt, at vi værner ekstra godt om sådanne steder.

Høringssvar nr. 8

09-10-2019

Uoplyst

Det er med stor ærgrelse og sorg, at jeg kan konstatere, at Ballerup Kommune fortsat arbejder ihærdigt på at få massevis af boliger til området omkring Sømosen. Det vil ødelægge den naturskønne perle, som Sømosen er idag. Det vil jo med garanti medfører dyreflugt fra området, idet dyrenes naturlige bo forsvinder og hundredevis af mennesker og biler rykker ind. Jeg gør på det kraftigste indsigelse mod byggeriet. I særdeleshed når man ved, at der står grunde tomme tæt på DTU, som i stedet kunne bebygges og herved ikke ødelægge den smukke Sømose.

Høringssvar nr. 9

15-10-2019

Energinet Eltransmission A/S

Hermed fremsendes høringssvar fra Energinet vedr. Forslag til lokalplan 175 Campusområde ved DTU Ballerup, Lautrupgård og Forslag til Kommuneplantillæg nr. 14 til Kommuneplan 2013. Høringssvaret er vedhæftet.

Høringssvar nr. 10

15-10-2019

Skovtoftevænget, Virum

Jeg har boet det meste af mit voksne liv i Skovlunde. Skovlunde har aldrig interesseret Ballerup kommune. Skovlunde Bypark blev indskrænket bid for bid. Der blev bygget gymnastiksal til seminarier og senere plejehjem i området. Skammelig at man nu igen ødelægger et åndehul i byen. Der er mange Åbne områder i Ballerup som andre også har beskrevet. Infrastruktur har aldrig været en spidskompetence i kommunen og så mange nye boliger og mennesker vil skabe trængsel. Det er en ommer.

Høringssvar nr. 11 (samt 12 og 13)

16-10-2019

Vingetoften, Herlev

Hvorfor er antallet af boliger steget fra 300 til 516 boliger? Hvad er konsekvenserne for naturen? Overvejer Ballerup Kommune at begrænse byggeriet i højden, så man stadig kan få en ægte naturoplevelse, når man benytter området? Overvejer Ballerup Kommune at begrænse antallet af boliger i området? 516 boliger er et helt ekstremt antal på så lille et område.

Høringssvar nr. 12 (samt 11 og 13)

16-10-2019

Vingetoften, Herlev

Ballerup Kommunes grønne regnskab får markant flere røde tal og stigning i kommunens CO2-udledning med det nye byggeri i Sømosen med 516 boliger og meget mere trafik i området. Hvordan kan kommunalbestyrelsen forsvare det grønne regnskab fremadrettet?

Høringssvar nr. 13 (samt 11 og 12)

16-10-2019

Vingetoften, Herlev

Katastrofalt at Ballerup Kommune nu igen tager en stor bid af Sømosen - uden skrupler. Ballerup Kommune tillader over 500 boliger ved DTU Campus - en stor belastning for miljøet. Oprindeligt var det planlagt at bygge 300 boliger, men som om det ikke var nok for det naturskønne og fredede område ved Sømosen, er det nu besluttet at opføre 516 boliger på området! Jeg har boet i området i mere end 22 år, og jeg har desværre været vidne til at se Ballerup Kommune æde sig ind på området gennem årene. Bid for Bid. Der er et frimærke af natur tilbage, som nu skal tilbygges med 516 boliger - det er helt katastrofalt for området og ikke mindst naturen og dyrelivet i området. Jeg vil godt have svar på, om vandstandshøjden vil stige i Sømosen med bygning af mere 500 boliger i området. Vi er flere som allerede har oplevet, at vores huse har været oversvømmede.

Høringssvar nr. 14

21-10-2019

Sømoseparken

Min bekymring går på, hvor stor indflydelse det kommende byggeri, samt det øgede antal beboere vil sætte af aftryk på et forholdsvis begrænset areal i forhold til dyre- og planteliv. Ligesom det øgede antal beboere vil sætte et endnu større pres på de rekreative områder, samt det i forvejen belastede i vejnet omkring Lautrupparken og Skovlunde Byvej/Ballerup Byvej. Det brude være muligt for Ballerup, at placere et sådan byggeri i andre dele af kommunen.

Høringssvar nr. 15

21-10-2019

Lundemarken

Hvordan kan Ballerup påberåbe sig at være en grøn kommune - og samtidig fjerne arealer, som huser biodiversitet (et ord, som ofte bruges af kommunen). Det er muligt, at der ikke er fare for 'truede' dyrearter ved det nye planlagte byggeri, MEN hvis vi bliver ved med at fjerne grønne arealer, ender 'ikke-truede' planter og dyr på listen over truede (det viser historien jo også). At "De ubebyggede arealer langs

bebyggelsernes ydre grænser skal plejes med et naturpræget udtryk", som der står i planen - er da bare en udtryk for 'ikke-natur' - så trist :(:(

Høringssvar nr. 16

21-10-2019

Sømoseparken

Jeg ville sådan håbe at jeg kunne vække jer lokalpolitikere, så I kunne se hvad I er i gang med at gøre ved vor natur og vore børns fremtid. Desværre er jeres sidste sætning i denne blanket (Du hører fra os, når planen er endeligt vedtaget) ikke med til at få mig til at tro på at I er lydhøre overfor jeres vælgeres indsigelser. Hvorfor tror I at I kan blive ved med at asfaltere og bebygge uden at det får store følger for vort samfund. Hvad er det for et samfund I gerne vil være med til at skabe? Drejer jeres indsats sig kun om at få flere skatteborgere og virksomheder til kommunen? Jeg kan være bange for at man skaber en kommune, der ikke er særlig attraktiv at bo i. Prøv at tænke vort klima og velbefindende med ind i planerne når I vil "udvikle". Lad være med at ødelægge den smule natur vi har tilbage. Min indsigelse er en protest mod det massive byggeri I har påtænkt ved Sømosen/ DTU. STOP DET MENS I KAN.

Høringssvar nr. 17

22-10-2019

Korsagervej

Der var engang..... sådan begynder alle gode eventyr. Men lokalplan 175 er ikke et eventyr for naturelskere. Jeg har lyttet til alle kommentarer på borgermødet på rådhuset den 8.10.2019, men noget halter. Det er ok, - at Ballerup kommune gerne vil have flere boende til at betale skat, men antallet er eskaleret til ca 500 boliger. Kommunens to planer for fremtiden: at være en grøn by, samt skabe flere boliger spænder ben for hinanden. - at Ballerup kommune gerne vil have flere studieboliger, men nybyggeri bliver oftest for dyrt for studerende. Det er ikke ok - at negligere fredningslinien, - at dispensere igen, igen fra fredningsbestemmelser og dermed formindske naturen - at overskride Søbeskyttelseslinien. Der er jo en grund til, at en sådan findes. I eventyr får man en chance for at ønske. Mens tid er, ønsker jeg inderligt, - at Ballerup kommune lytter til borgernes kommentarer - at eventuelle planer vedrørende matrikel 20R skrinlægges.

Høringssvar nr. 18

24-10-2019

Vingetoften, Herlev

Hermed høringssvar fra Bevar Sømosen gruppen i vedhæftet fil.

Høringssvar nr. 19

25-10-2019

Pension Danmark

Se vedhæftede notat fra Niras på vegne af PensionDanmark.

Høringssvar nr. 20

25-10-2019

Sømoseparken

Se vedhæftede fil

Høringssvar nr. 21
25-10-2019
Sømoseparken
Høringssvar – se vedhæftet fil

Høringssvar nr. 22
25-10-2019
Agnetevej

Syntes det er en vanvittig tilgang kommunen har til de grønne områder iøjeblikket. Det ene efter det andet bliver ødelagt efter det andet. Der burde kunne findes andre løsninger end at ødelægge så fint et område som sømosen, man burde Verne om det liv og natur der findes i det område. Det er virkligt ærgeligt at man gang på gang ikke kan indse problemet ved at indskrænke området gang på gang efter godt befindende, hvornår skal dette stoppe. ?

Høringssvar nr. 23
25-10-2019
Ålegårdsvej

Jeg håber stadig på at de helt sikkert meget dygtige og kompetente mennesker som sidder med som beslutningstagere ved denne vandvittige ide om at bebygge et så skønt naturområde, vil kunne finde en bedre løsning. Det må være muligt at sætte kreative løsninger ind, således at naturen kan bestå og kommunens ambitioner om vækst kan imødekommes. Vi er bekendt med at området i sin tid er udlagt som byggefelter, men når man er blevet klogere på hvad den konstante indgriben i naturen, gør ved vores hverdag og miljøet generelt, så skal man også tage det op til revurdering. vel vidende at det er økonomi der i sidste ende er Ballerup kommunes succeskriterie i denne sag, så håber jeg fortsat på at, de i stedet vil være ambitiøse på andre parametre. Jeg tror simpelt hen ikke på at hver en sten er blevet vendt i forsøget på at passe på Sømosen og samtidig vækste.

Høringssvar nr. 24
25-10-2019
Jyttevej

Ballerup kommune har vedtaget, at fældede træer erstattes 1:1. I forbindelse med byggeriet må hundrede af træer fjernes. De må erstattes med en tilsvarende vegetation i den søbeskyttelseslinie der afgrænser byggeriet mod Sømosen. Dette vil samtidig bevare indtrykket af, at man opholder sig i naturområdet Sømosen - og ikke i et bykvarter.

Høringssvar nr. 25
26-10-2019
Harekrogen

Indsigelse ved høringen om byggeri af 500 boliger ved DTU i Sømosen Det er tydeligt for enhver, at vi her i kommunen har nogle politikere, der selv har været så forelsket i idéen om at klistre en lokal oase til med asfalt, at I mere eller mindre har vendt det døve øre mod temmelig mange borgeres protester. Jeg forsøger dog, med en sidste krampetrækning mod denne såkaldt demokratiske overmagt, at rette en appel til jeres grønne samvittighed. Hvis I stadig kan mærke den bag jeres isolerede mure: 1) Skær ned på mængden af boliger I er gået fra at være vilde med idéen om at bygge 300 studieboliger til nu at være forelsket i idéen om at bygge 500 boliger. Nogle på helt op til 4 etager midt i et ellers dejligt natur-frirum. Antallet af boliger

er for højt i forhold til, hvad naturområdet/dyrelivet kan bære. I må tilbage til 300 boliger. 2) Kun 2 etager og placer bevoksede jordhøje for at skjule byggeri Husene bør ikke være på mere end to etager. Med denne lavere højde kan I måske kompensere for at have bygget den frie grønne natur til, i og med at boligerne så bedre kan skærmes af med grønne jordhøje. Disse beplantede jordhøje skal placeres mellem nybyggeriet og Registerstien samt mellem byggeriet og den asfalterede sti, der går fra bålpladsen med sheltere ned til Madpakkehuset? Jordhøjene bør helt dække for nybyggeriet. Således kan vi, der går tur på stierne, forhåbentlig stadig bibeholde fornemmelsen af lokal naturoase i Sømosen? 3) Kompenser med mere vild natur Som plaster på såret hos alle os, der har kæmpet for bevarelsen af biodiversitet i Sømosen, kan I forhåbentlig i det mindste sætte alle sejl til for at kompensere for de skjulesteder og den nogenlunde fri natur, som I inddrager. I bør gøre hele området langs Datastien ned mod Klausdalsbrovej til et helle for de dyr, der jages væk fra et for naturoplevelsen skæmmende og forstyrrende nybyggeri. Lige nu er det nævnte område henlagt til græsørken. Her kunne i stedet plantes træer, så vi lokale borgere får noget, der ligner en skov at færdes i. Et sted, hvor dyrene måske vil søge tilflugt fra den store menneskemængde, der flytter ind i området? Her kunne både indrettes skov og lysninger med planter, der tiltrækker bestøvende insekter og et rigere fugleliv.

Høringssvar nr. 26

27-10-2019

Sømoseparken

Jeg bor ved Sømosen. En dejlig, skøn oase, som min familie og jeg med vores hund holder utroligt meget af at besøge. De nye områder med shelter, bålplads og naturlegeplads, omgivet af masser af grønt, der næsten lige er blevet etableret, benyttes i stor stil af børn og forældre alle ugens dage. Det kan jo ikke undgås, at et boligbyggeri af dén størrelse, som er på tegnebrædtet, vil forstyrre freden, som vi der benytter naturen omkring Sømosen, kommer for at få. Trafik, mennesker og larm; det hænger da ikke sammen med denne skønne oase - det er da logik!! Det er så uendeligt trist hvis vi skal miste det område. Øv!

Høringssvar nr. 27

27-10-2019

Sømoseparken

I disse år er naturen under pres, planter og dyr forsvinder i foruroligende fart, og naturen får mindre og mindre plads, så alle eksisterende naturområde er værdifulde i sig selv og bør beriges med mere vild natur, frem for at blive bebygget. Ballerup Kommune fremhæver selv Sømosen som en af kommunens 12 dejlige naturområder og skriver, at biodiversiteten i mosen skal fremmes. Derfor giver det ingen mening at opføre 500 boliger med tilhørende p-pladser og vejnet i naturområdet der ligger ved mosen. Ud over selve bebyggelsen vil den øgede trafik i området være til stor gene for dyr og mennesker. På denne baggrund opfordres politikerne til at: Friholde alle områder, der ligger inden for søbeskyttelseslinjen for bebyggelse - nu og i fremtiden. Skære ned på antallet af planlagte boliger i området, hverken naturen eller trafikken kan klare en så massiv tilflytning. Berige naturen i området, også den del der ligger uden for plejeplan for Sømosen.

Høringssvar nr. 28

27-10-2019

Ålegårdsvej

Lokalplan 175 omkring bygning ved DTU har nogle mangler som man bør rette op på: 1) Der er bygninger med 1 etage direkte ned til søbeskyttelse linien og en vej. Bygninger direkte ned til søbeskyttelseslinie bør ikke have en etage, for at de ikke kommer til at fremstå for voldsomme. Man skal stadigvæk føle at man er

ude i naturen, når man går en tur rundt om Sømosen. 2) Placer bevoksede jordhøje og mange flere træer for at byggeriet ikke kan ses når man går en tur rundt om Sømosen. Igen er hensigten, at man skal føle man er ude i naturen, når man går en tur rundt om Sømosen. 3) På borgermødet den 8. oktober blev det oplyst, at byggeriet vil føre til at der vil blive udledt 1% mere vand til Sømosen. Dette lyder ikke af meget, men kan det være de dråber vand der får bæret til at fylde over. Mao. at vi får en sø i stedet for en mose. Det bør vurderes. 4) Der bør kompenseres med mere vild natur i forbindelse med byggeriet bliver en del træer og bevoksning fjernet. Dette bør der kompenseres for andet sted i området omkring Sømosen. Således at dyr og planter har gode forhold. 5) De dele af område 6. B2 som ligger inde for Søbeskyttelseslinien bør i lokalplan 175 indgå i 6. F4 området for at sikre at naturen omkring Sømosen bevares fremadrettet.

Høringssvar nr. 29

27-10-2019

Ellekildevej

Da der allerede er en eksisterende forurening med fosfor i Sømosen, anmoder jeg om, at der foretages en grundig miljøundersøgelse af hele planforslaget, inden dette iværksættes.

Høringssvar nr. 30

27-10-2019

Sømosevej

Da jeg som barn boede på Lundebjerggårdsvej i 70'erne, tog jeg ofte turen til Sømosen, for at bruge nogle timer i det åndehul med vild som det dengang var, i dag er det mere velfriseret, men stadig et område med natur og vildt dyreliv. At reducere dette naturlige åndehul for planter, dyr og mennesker i lokalområdet, til en attraktiv udsigt for et stort boligområde, er for mig uforståeligt, jeg tvivler ikke på at den økonomiske gevinst der vil være ved at foretage et sådant byggeri netop i et sådant naturområde, vil være på bekostning af naturen i Sømosen, jeg frygter fødekæden for f.eks. den flagermus jeg kunne se flyve over mit hus på Sømosevej tirsdag morgen, og de frøer vi kan iagttage i Sømosen når vi tre generationer går søndagstur, er stærkt truet af denne alt for voldsomme bebyggelse alt for nær Sømosen. Derfor bør kommunens beslutning om byggeriet ændres.

Høringssvar nr. 31

27-10-2019

Uoplyst

Jeg vil gerne høre kommunens bevæggrund og argumenter for at planlægge opførelsen af en gruppe rækkehuse på matriklen 20R, hvoraf over halvdelen ligger indenfor søbeskyttelseszonen? Hvordan kan kommunen dispensere for reglerne i søbeskyttelseszonen? Jeg vil ligeledes gerne høre hvorfor kommunen ikke opfører boliger på de åbne græsarealer umiddelbart syd for Ballerup Blvd (ved Marbækstien)? Området har ikke samme dyreliv og rekreative værdi som Sømosen har.

Høringssvar nr. 32

27-10-2019

Harekrogen

Det er med stor sorg at jeg må erkende at kommunen er kommet så vidt at den vil tillade opførelse af en mindre bydel ved Sømosen på bekostning af naturen, dyrelivet, biodiversiteten og alle de borgere som bruger dette område som et åndehul og rekreativt område. Det er naivt at tro dette tiltag ikke får store konsekvenser for dyrelivet. Det er MEGET beklageligt at kommunen ikke lytter til deres borgere og vælgere, men fortsætter disse planer. I stedet er antallet af boliger skruet op fra ca. 300 til ca. 500. Ikke just det

lokalområdet har ønsket. 1) Det er simpelthen for mange boliger og mennesker og for stor en belastning for området. Nedjuster antal til 300 boliger igen. 2) Området ved Sømosen er i forvejen oversvømmet af flere omgange henover året, og nu skal der ledes endnu mere vand ud i mosen. Dette er ikke holdbart. 3) Der skal stilles krav til at parkeringspladserne ikke asfalteres, men i stedet bliver belagt med et underlag, der lader vandet sive igennem jorden. 4) I så stor omfang som muligt skal der anlægges grønne tage, som hjælper med afledning af vandet. Græstogene skal sås med insektvenlige planter. Det vand, som ledes i mosen, skal renses. 5) Træer, buske og andet som fældes skal erstattes i dette område 1:1., så der tages hensyn til pattedyrene i området. 6) Det skal kun tillades at bygge to etager i højden. 7) Der skal stilles klare krav til, at vandkvaliteten i mosen ikke forringes, da livet i og omkring mosen afhænger af dette. 8) DTU skal ikke have mulighed for at udbygge yderligere ved nordsiden. Dette skal fremgå tydeligt af lokalplanen. 9) Der bør etableres jordhøje mellem gangstierne i Sømosen og nybyggeriet, så man ikke kan se nybyggeriet, der helt klart kommer til at ødelægge fornemmelsen af at være i et stykke lokal natur.

Høringssvar nr. 33

27-10-2019

Vingekrogen, Herlev

Igen kan man ikke forstå Ballerup byråds holdning til grønne områder. Det er jo ikke første gang byrådet giver tilladelse til byggeri ved mosen. Vores indsigelse går på 1. Øget vandstand i Sømosen med risiko for oversvømmelse. 2. Sømose å kan ikke aflede mere vand. Den har et meget dårligt fald. Selvom den lige er blevet rensed, skal der findes en løsning på afledningen 3. Dyrelivet får dårligere og dårligere vilkår hver gang der bliver bygget så tæt på mosen. 4. Øget trafik i området, som ikke kan bære meget mere trafik i myldretiderne. 5. Vi skal værne om vores natur Der findes andre byggeområder i Ballerup, som kan bruges istedet for.

Høringssvar nr. 34

27-10-2019

Peberhaven, Herlev

Se vedhæftede fil med høringssvar der stiller spørgsmål til Ballerup Kommunes uvildighed

Høringssvar nr. 35

27-10-2019

Englandsvej, København S

Jeg er opvokset i området men flyttede da jeg begyndte at læse. Som studerende er Ballerup meget lidt attraktiv, og jeg kan slet ikke forstå, at man kan finde beboere til et så højt antal studieboliger. Hvis man kan, så er det kun for en kortere tid indtil man har fundet noget andet. I gør grønne arealer grå for at tilfældige studerende får en midlertidig bolig. Det kan jeg ikke forstå. I skal tvært imod prioritere de grønne områder, så min generation ikke skal lide under disse beslutninger når I politikere og beslutningstagere ikke er her mere. En anden ting er, at jeg har kørt området tyndt på min cykel, og trafik afviklingen er allerede farlig for de bløde trafikanter. Jeg kan ikke se at man kan få så mange nye beboere uden at det påvirker den i forvejen belastede trafikale situation. Jeg håber at I skrotter forslaget eller i det mindste begrænser skaderne for naturen og de nuværende beboere og brugere af området.

Høringssvar nr. 36

27-10-2019

Måløvvang, Måløv

Jeg går og cykler rigtig meget i området omkring Sømosen. Jeg kan ikke forstå at man inddrager naturen til bolig byggeri. Det kan man bygge så mange andre steder. Der lever mange dyr som vil få meget mindre plads og måske slet ikke kommer i området mere. Det vil være trist for dem og for os mennesker.

Høringssvar nr. 37

27-10-2019

Birthevej

Det gør mig ondt, at I inddrager grønne arealer til bebyggelse. Arealer som nu er en del af Sømosen. Dyr kræver store uberørte arealer for at kunne leve. For os mennesker er det afstressende at opholde os i naturen. Og natur er selvsagt gavnligt for klimaet.

Jeg var desværre forhindret i at deltage i borgermødet d. 8/10 men har efterfølgende kunne læse et argument i Ballerup Bladet om, at der kommer flere til kommunen. Men der kommer vel ikke flere mennesker til kommunen end der er boliger til. Jeg synes det er trist, at prisen for flere borgere sker på bekostning af natur og dyr. Og man er jo i fuld gang med at bygge flere boliger i Skovlunde, hvor der i forvejen er mennesker: I Skovlundecentret, et par steder på Lundebjerggårdsvej, ved stationen og ved gadekæret.

Os der bor i Skovlunde nord nyder godt af at have et stykke natur tæt på. Et sted vi kan gå ture eller løbe eller være sammen med familien og stress af. Det gør området attraktivt at bo i.

Jeg håber ikke at boliger ved shelter og madpakkehuset ændrer på de muligheder, der nu er for at samles til bål, overnatning, leg og hygge. Men tænker at f.eks. klassearrangementer i weekender, røg fra bål etc. kan blive til gene for dem der kommer til at bo der. Mon der er taget højde for det. Så folk ved hvad det er de flytter til. Eller forsvinder nogle af de gode faciliteter? Endvidere betyder boliger, særligt dem der ligger tæt og med lille have, at det nemt går op i betonfliser, græsørken og plankeværk. Mange vil have fuld sol og træer og større buske skygger. Mon der er planer om krav om f.eks. grønt skel til glæde for dyr og mennesker? (Jeg ved Rudersdal Kommune har regler om, at der skal plantes tæt foran hegn der placeres i skel mod vej. Lignende regler ville forskønne og gøre Ballerup Kommune grønnere!).

Jeg håber meget, at I vil arbejde for, at de kommende bebyggede områder bliver skærmet af med grønt, bliver frodige og med plads til dyrene. Også selvom det ikke drejer sig om sjældne eller truede dyr. Vi kan ikke få for meget grønt og uberørt natur. Der skal værnes om de åndehuller, der er i byerne.

Ballerup Kommune

ENERGINET
Eltransmission

Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 39 31 48 78

Dato:
15. oktober 2019

Forfatter:
DUH/ARV

HØRINGSSVAR - FORSLAG TIL LOKALPLAN 175 CAMPUSOMRÅDE VED DTU BALLERUP OG FORSLAG TIL KOMMUNEPLANTILLÆG NR. 14 TIL KOMMUNEPLAN 2013

Energinet Eltransmission A/S har modtaget information om, at forslag til "Lokal 175 Campus-område ved DTU Ballerup" og "Kommuneplantillæg nr. 14 til kommuneplan 2013" er i høring. Det fremgår, at lokalplanens formål bl.a. er, at

- åbne mulighed for opførelse af boliger til studerende, familier og seniorer m.fl.,
- sikre areal til den trafikale betjening af de nye boligbebyggelser,
- sikre muligheder for DTU's fortsatte udbygning
- fastlægge bestemmelser for områdets karakteristiske beplantningsbælter,
- sikre mulighed for håndtering af regnvand under hensyntagen til naturinteresserne i området.

Det fremgår, at kommuneplantillægget er udarbejdet, da den fremtidige anvendelse af dele af området til boligformål ikke er mulig inden for den gældende kommuneplans rammebestemmelser.

Høringsfristen er den 27. oktober 2019.

Hvem er Energinet Eltransmission A/S:

Det kan indledningsvis oplyses, at Energinet Eltransmission A/S ejer, driver og bygger eltransmissionsnettet i Danmark for at indpasse mere vedvarende energi og opretholde forsyningssikkerheden og ejer således eltransmissionsnettet på mere end 100 kV.

Energinet Eltransmission A/S er et datterselskab i Energinet, som er en selvstændig offentlig virksomhed under af Klima-, Energi- og Forsyningsministeren.

Høringssvaret fra Energinet Eltransmission A/S (herefter kaldet Eltransmission) omhandler udelukkende eltransmissionsnettet.

Hensynet til elanlæg:

Det er en statslig interesse, at kommuneplanlægningen tager hensyn til nationale og regionale anlæg, herunder energiforsyningsanlæg, jf. afsnit 4.2 i "[Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen](#)".

Efter planloven, LBK nr. 287 af 16/04/2018, § 11 a stk. 5 skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for beliggenheden af tekniske anlæg, herunder Eltransmissions elanlæg.

Bemærkninger

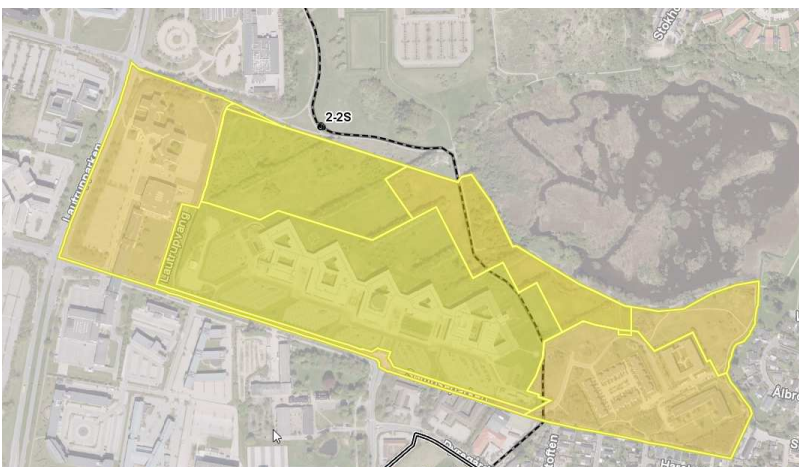
Eltransmission har ingen bemærkninger til Ballerup Kommunes forslag til "Lokal 175 Campusområde ved DTU Ballerup" og "Kommuneplantillæg nr. 14 til kommuneplan 2013", der giver anledning til indsigelse, men vi har nedenstående tekniske bemærkninger som skal fremgå i retningslinjerne for kommuneplantillægget med en kort beskrivelse, og eltransmissionsanlæg skal vises i kortmaterialet.

Det anbefales endvidere, at eltransmissionsanlæg også fremgår i lokalplanens bestemmelser samt vises i kortmaterialet, da eltransmissionsanlæg har en betydelig fysisk udbredelse, og der kræves plads til mobilkraner m.m., når anlæggene skal tilses og vedligeholdes. Samtidig er der af hensyn til forsyningssikkerhed, anlægssikkerhed og personsikkerhed begrænsninger i areal anvendelsen omkring anlæggene.

Teknisk bemærkning 1 - Eltransmissions elanlæg:

Eltransmission ejer og driver et elanlæg, som går gennem planområdet i forslag til "Lokal 175 Campusområde ved DTU Ballerup" og "Kommuneplantillæg nr. 14 til kommuneplan 2013". Det drejer sig om 132 kV jordkabel HK1201 Hareskovgård-Dyregård, som fremgår af vedhæftede kort og i nedenstående kortudsnit (132 kV HK 1201 Hareskov-Dyregård). Jordkabelanlægget er vist med sort stiplede linje.

Kortudsnit (132 kV HK 1201 Hareskov-Dyregård):

**Teknisk bemærkning 2 - Servitut:**

Eltransmissions elanlæg er sikret ved uopsigelig tinglyst rådighedsservitut på de ejendomme, hvor anlægget forløber. Se vedhæftede servitut. Servitutten bør fremgå i lokalplanens §13 "Servitutter og lokalplaner".

Af servitutten fremgår bl.a., at der indenfor et 2 m bredt bælte omkring jordkabelanlæggets ledningsmidte:

- til enhver tid skal være uhindret adgang for eftersyn og vedligeholdelse af anlægget
- ikke må opføres bygninger
- Ikke må påføres påfyldning eller afgravning
- Ikke må foretages ændring af terrænets anvendelse ved fx anlægsarbejder eller beplantninger

Om der planlægges beplantning/skovrejsningsområder, erhvervsområder, råstofområder (grave-/interesseområde), vejanlæg, cykelsti, stier, boligområder, terrænregulering, regnvandsbassiner el.lign. skal det understreges, at der langs vore elanlæg er tinglyst servitut. Det betyder bl.a., at der indenfor en given afstand til jordkabelanlægget ikke uden meddelt dispensation kan etableres anlæg af nogen art. Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvorved dispensation ikke automatisk kan forventes meddelt.

BEMÆRK, at tilstandsændringer i servitutarealet ikke må ske, uden at Eltransmission forinden har meddelt lodsejer dispensation fra den tinglyste servitut.

Ved en konkret dispensationsansøgning bedes Eltransmission kontaktes på mailadresse:

3.parter@energinet.dk.

De vilkår som kommer til at indgå i en evt. dispensation skal tinglyses med Energinet som påtaleberettiget, på lodsejers foranledning og regning, førend dispensation kan meddeles.

Teknisk bemærkning 3 - Høje objekter:

'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af elektriske anlæg' (BEK nr. 1114 af den 18.08.2016), § 20 som regulerer elektriske anlæg og andre objekters nærhed til hinanden:

Elektriske anlæg og andre objekter må ikke anbringes så nær hinanden, at der derved kan opstå fare.

Stk. 2. Ved anbringelse af andre objekter i nærheden af bestående elektriske anlæg skal eventuelle afstandskrav til det elektriske anlæg overholdes.

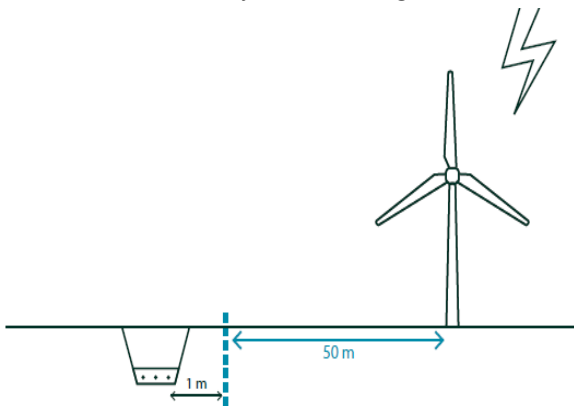
Stk. 3. Det elektriske anlæg eller objekt, der anlægges sidst, skal placeres under hensyntagen til det allerede placerede.

Elanlæg og høje objekter må ikke komme hinanden så nær, at der kan opstå fare eller ske skade for personer og elanlæg eller true forsyningsikkerheden, hvorfor Eltransmission anbefaler følgende sikkerhedsafstand mellem elanlæg og elektrisk ledende høje objekter, herunder fx vindmøller, antenner, lysmaster:

- Høje elektrisk ledende objekter nær Eltransmissions jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden.

Ovennævnte anbefalede sikkerhedsafstand skal bl.a. sikre, at placering af høje elektrisk ledende objekt ikke påfører Eltransmissions jordkabelanlæg skader ved lynnedslag.

Sikkerhedsafstanden til jordkabelanlæg er illustreret herunder:



*Respektafstanden som er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Respektafstanden er beskrevet i 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016.

Teknisk bemærkning 4 - Beplantning:

I servitutarealet for jordkabelanlæg tillader vi ikke beplantning med dybdegående rødder over vores jordkabelanlæg, idet rødder kan beskadige jordkablerne både ved gennemboring eller ved, at rødderne rykker jordkablerne i stykker, hvis træer vælter i storm. Eltransmission kan om ønsket udlevere en liste over planter med ikke-dybdegående rødder.

Øvrige oplysninger

Forsigtighedsprincip og magnetfelter:

Overalt, hvor vi bruger, producerer eller transporterer elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsanlæg og el-apparater, uanset om det er transformere, luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller apparatet, og de aftager kraftigt med afstanden.

I Danmark har vi ingen minimumsafstande eller grænseværdier, der angår eventuelle langtidsvirkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sundhedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for.

I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighederne. Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfeltet og er formuleret således:

"Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt

på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Begrebet "tæt på" kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering."

Forsigtighedsprincippet henvender sig således både til plan- og byggemyndigheder og til ejere af højspændingsanlæg. Eltransmission ønsker forsigtighedsprincippet fulgt ved plan-/anlægsarbejde og anbefaler, at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling. Vejledningen er udgivet af Elbranchens Magnetfeltudvalg i samarbejde med Kommunernes Landsforening – se venligst denne vedhæftet.

For yderligere oplysninger om magnetfelter se [Magnetfeltudvalgets hjemmeside](#).

Arbejdsinstruks og respektafstand:

Omkring jordkabelanlæg er der fastlagt en respektafstand, for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Indenfor respektafstanden, er der restriktioner efter 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016.

Der skal derfor indhentes en arbejdsinstruks, når der foregår arbejder nærmere end 1 meter fra kabler.

Det betyder, at den enkelte entreprenør, som arbejder i nærheden af vores elanlæg dels skal søge arbejdsinstruktion hos Eltransmission på mail; arbejde-naer-el@energinet.dk og dels returnere arbejdsinstruksen i underskrevet stand inden arbejdet påbegyndes.

Læs også den vedhæftede folder om arbejdsforhold nær strømførende ledninger "Pas på ledningerne og livet"

Kort og filer:

Til orientering har Eltransmission en WMS/WFS løsning, som giver adgang til det overordnede EL-transmissionsnet (midte af ledningstracéer). Data er tilgængelige via "[geodata-info.dk](#)".

LER:

Entreprenøren har pligt til at forespørge i LER-registeret (ledningsejerregisteret) inden der graves, i jorden.

Bemærk at det udelukkende er jordkabler, der kan registreres i LER. Eltransmissions luftledninger er således ikke repræsenteret i LER.

Vi imødeser kvittering for modtagelsen af nærværende høringsvar.

Kontakt gerne undertegnede ved spørgsmål.

Oplys venligst sagsnummer 19/07704.

Bilag:

- Kort (132 kV HK 1201 Hareskov-Dyregård)
- Servitut udstedt 1997

- Folderen "Pas på ledningerne og livet"

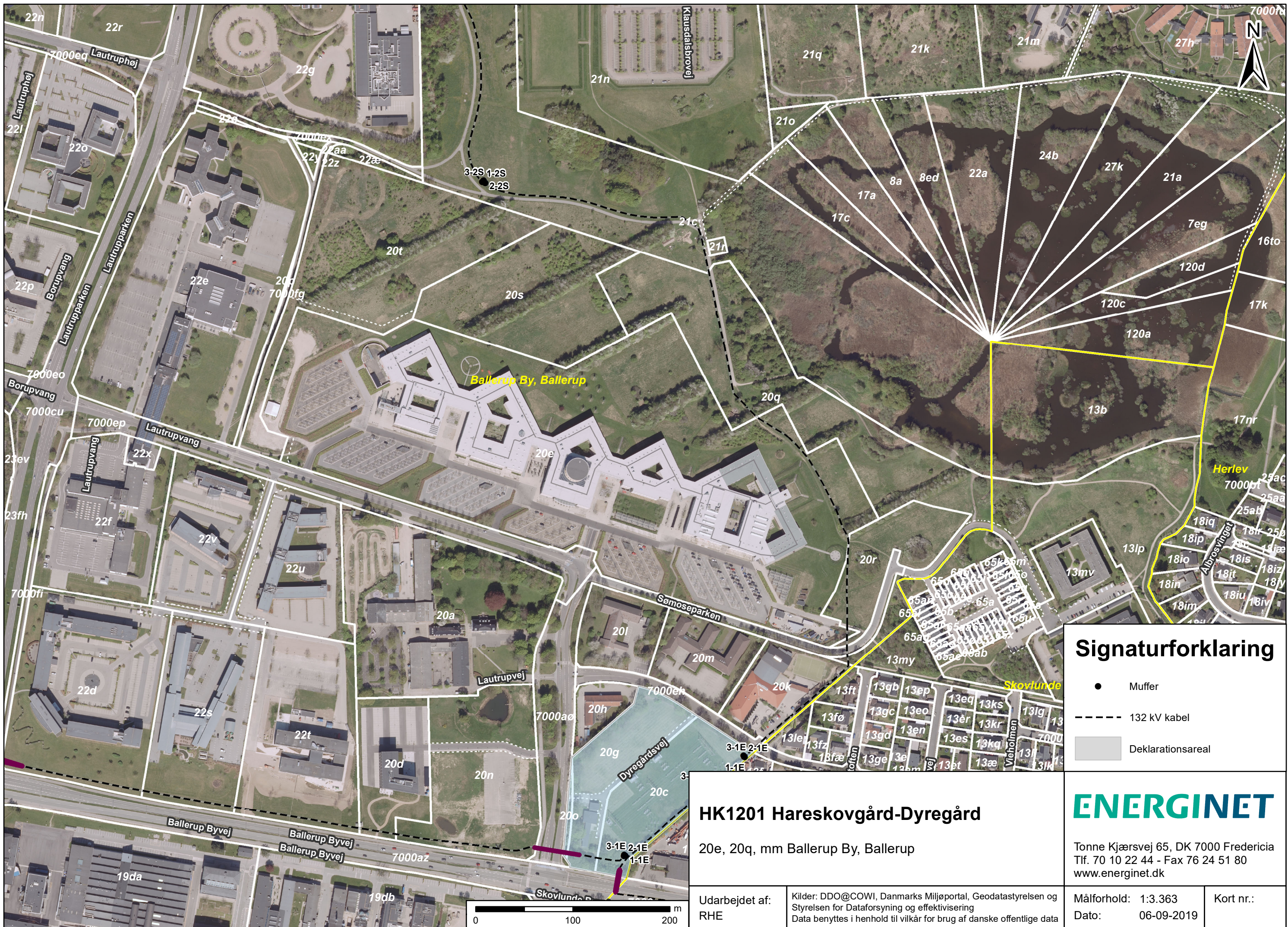
Med venlig hilsen

Dorte Udengaard Hansen

Sagsbehandler – Team 3. parter

Arealer og Rettigheder

+4570220275



Signaturforklaring

- Muffer
- 132 kV kabel
- Deklarationsareal

HK1201 Hareskovgård-Dyregård

20e, 20q, mm Ballerup By, Ballerup

ENERGINET

Tonne Kjærvej 65, DK 7000 Fredericia
 Tlf. 70 10 22 44 - Fax 76 24 51 80
 www.energinet.dk

Udarbejdet af:
RHE

Kilder: DDO@COWI, Danmarks Miljøportal, Geodatastyrelsen og Styrelsen for Dataforsyning og effektivisering
 Data benyttes i henhold til vilkår for brug af danske offentlige data

Målforhold: 1:3.363
 Dato: 06-09-2019

Kort nr.:

R-2

V 405
522437

STEMPELMÆRKE

RETEN I
BALLERUP

BLI GYLDIGT MED AFSTEMPLING AF
DOMMERKONTORETS KASSEKONTROLAPPARAT

N 164012

04.08.97 11:44

0001250.00

336240 SM 01

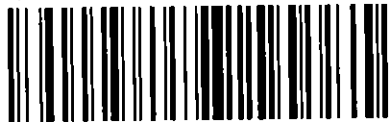
Anmelder:

NESA A/S
Strandvejen 102
2900 Hellerup
Telefon ~~33 82 22 22~~
39 48 10 10

Mtr.nr., ejerlav, sogn:

20^e, Ballerup by, Ballerup

15:18 MTR:LN:HK1201-11



NESAD015754

Deklaration

Kabelanlæg

HK nr. : 1201

Dekl. nr.: 3

Ingeniørskolen, Københavns Teknikum

Lautrupvang 15, 2750 Ballerup

meddeler herved NESA A/S eller den, til hvem selskabet senere måtte overdrage sine rettigheder, en fra ^{min}vor og efterfølgende ejeres side uopsigelig tilladelse til på ejendommen:

20 e , Ballerup by, Ballerup

at lade anbringe et underjordisk kabelanlæg for 132 kV, således som vist på vedhæftede plan, samt til enhver tid at have uhindret adgang for eftersyn og vedligeholdelse af anlægget.

Endvidere er ^{jeg}vi indgået på, at der på arealet over kabelanlægget og i en vandret afstand på 1,00 m til begge sider for kabelanlæggets midtlinie, svarende til en samlet bredde på 2,00 m, ikke må

opføres bygninger

foretages påfyldning eller afgravning

foretages ændring af terrænets anvendelse ved f.eks. anlægsarbejder eller beplantninger.

Ovennævnte generelle regler kan der i særlige tilfælde dispenseres fra af selskabet. En sådan dispensation skal altid foreligge skriftligt.

Lovgivningens og myndighedernes til enhver tid gældende forskrifter om begrænsninger i brug af arealet over kabelanlæg skal i øvrigt overholdes.

For tilladelsen gælder i øvrigt:

at den ved anlæggets anbringelse og senere vedligeholdelse forvoldte skade på ejendommen snarest istandsættes af selskabet eller ved dets foranstaltning,

at der for afgrøde, som måtte blive beskadiget ved selskabets arbejder, ydes en erstatning, som i mangel af mindelig overenskomst fastsættes ved skøn af 2 uvildige mænd,

at anlægget vil være at borttage og ejendommen at istandsætte efter borttagelsen, når anlægget ikke længere agtes benyttet til elforsyning.

NESA AS

A/S reg nr. 14.680

Hovedkontoret
Strandvejen 102
2900 Hellerup
31 62 41 41

Distrikt Nord
Kratbjerg 236
3480 Fredensborg
42 28 55 22

Distrikt Syd
Betonvej 12
4000 Roskilde
46 75 62 22

Distrikt Vest
Dam Holme 1
3660 Stenløse
42 17 33 22

Distrikt Øst/NESA Vangede
Hagedornsvej 4
2820 Gentofte
31 65 45 01

For denne tilladelse yder selskabet én gang for alle en erstatning på 88.024,30 kr.

For landbrugsejendomme beregnes erstatningen på grundlag af gældende landsaftale mellem Landbrugsorganisationerne og Danske Elværkers Forening.

Erstatningen udbetales, når anlægget er anbragt og denne deklaration tinglyst.

Påtaleberettiget med hensyn til overtrædelser af deklarationens bestemmelser er NESA A/S.

Nærværende deklaration lader selskabet tinglyse og notere som servitutstiftende på ejendommen.

I tilfælde af udstykning afgør landinspektøren, om de ved nærværende deklaration påtagne forpligtelser fortsat er opfyldt, og om deklarationen skal overføres på den eller de udstykkede parceller.

Med hensyn til de ejendommen påhvilende servitutter og hæftelser af enhver art henvises til tingbogen. Deklarationen skal ikke være til hinder for ejendommens prioritering eller omprioritering.

Ballerup. den 10. 04. 19 95

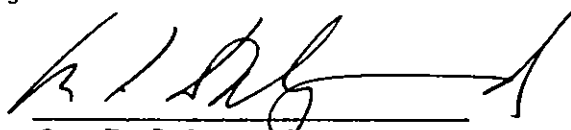
Som ejer: Ursus Børgaard, rektor.

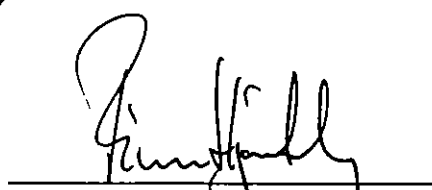
Ovenstående deklaration godkendes efter § 42 i Lov om planlægning af 16. august 1994, idet tilvejebringelse af lokalplan ikke er påkrævet.

Ballerup Kommunalbestyrelse

for Ballerup Kommune

den 15. juli 1997

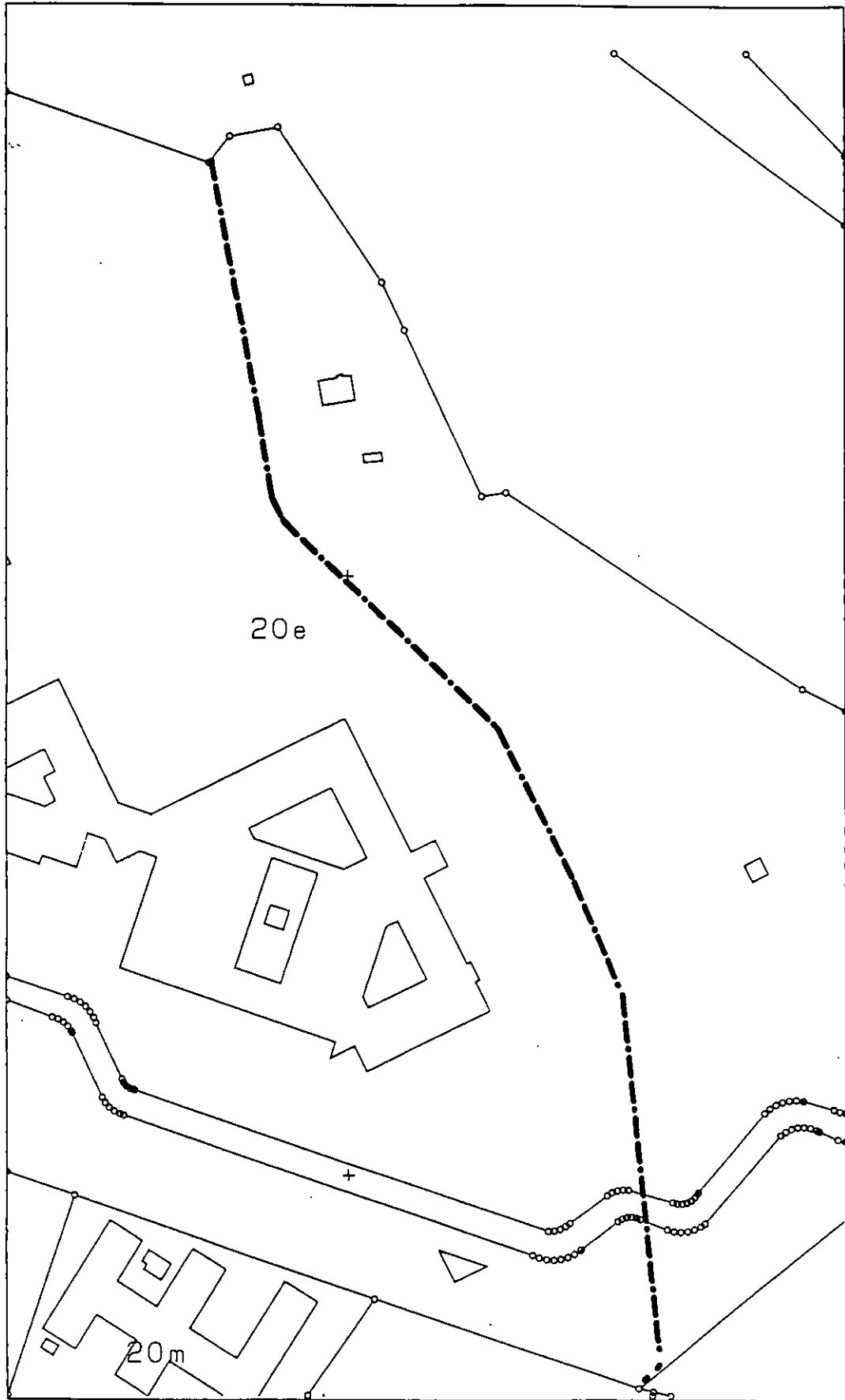

Ove E. Dalsgaard


Finn Hjortenberg

Nord

Y=146589.00
X= 82915.00

Y=146589.00
X= 82633.00



Y=146125.00
X= 82915.00

Y=146125.00
X= 82633.00

1:2000

HK1201-3

Planen angiver anlæggenes placering i princippet og må ikke anvendes i forbindelse med udmåling og afsætning. Til brug herfor skal anvendes detalplaner, som kan rekvireres hos NESA A/S

855. KLD. 1.udg.

Justitsministeriets genpartikulerbarred Til bogt
Navn
19 91
b.apri
d
r.enerup
d
atfesteres herved.

*** * ***

* * *

* * ***

* * * Retten i Ballerup

* *** *** Tinglysningsafdelingen

Side: 4

Akt.nr.:
V 405

Påtegning på byrde

Vedrørende matr.nr. 20 E, Ballerup By, Ballerup

Ejendomsejer: Københavns Teknikum

Lyst første gang den: 12.08.1997 under nr. 522437

Senest ændret den : 12.08.1997 under nr. 522437

Retten i Ballerup den 02.09.1997


Ass. Lillian Larsen

Høringssvar fra Bevar Sømosen gruppen

Bevar Sømosen gruppen er ikke imod byggeri af studieboliger, men mener, at der er alternative lokationer tæt på DTU, der vil kunne bruges til formålet uden at medføre så omfattende miljømæssige konsekvenser for biodiversitet, vandkvaliteten i §3 fredet mose, Habitat IV beskyttede dyr samt anden flora og fauna i området.

Samtidig protesterer vi imod, at Ballerup Kommune fra starten - og stadigvæk - skriver, at formålet med de nuværende planer er at skabe et DTU campus, når mindst 83 af de planlagte 516 boliger vil være familie- eller seniorejerboliger. På trods af at DTU ved deres skiltning næsten erklærer Sømosen for deres (se bilag nedenfor), er det jo kun halvdelen af det nuværende planområde, der anvendes til de studieboliger, som DTU kommer til at administrere. Dog kom det på borgermødet på Ballerup Rådhus 8. oktober frem, at det egentlig er en ny bydel, Ballerup Kommune ønsker at etablere, med et mix af erhverv samt privat- og studieboliger.



I Forslag til Lokalplan 175 formål (side 2) står der bl.a. *"at sikre, at boligbebyggelserne opleves integreret i landskabet mht. tilpasning til terræn og områdets naturprægede karakter"*. Hvordan en tilladt højde i boligbyggeri på 14 m, med mulig dispensation for mere, samt byggeri på op til 28 m vest for DTU forenes med planer om være integreret i områdets naturprægede karakter, er for Bevar Sømosen gruppen ubegribeligt.

Vi, der har færdedes i området i rigtig mange år, er bekendt med, hvor højt grundvandet står. Planområdet ligger ca. 10 m højere end Sømosens vandspejl og ifølge Ballerup Kommunes egen bemærkning i Lokalplanforslag 175 er der pga. af den høje grundvandstand ikke mulighed for nedsivning i planområdet. Den øgede befæstelsesgrad, som vil følge af de planlagte 516 boliger og med tilhørende 232 nye parkeringspladser, vil slet ikke forbedre denne situation. Tværtimod vil evt. kommende grundejere af familie- og seniorboliger sandsynligvis opleve, at deres grunde vil ligge mellem mosen og vand der løber til fra sydvest.

Samtidig vil den øgede overfladeforurening sive med vandet / tyngdeloven direkte ned i den §3 fredede mose og forværre vandkvaliteten. I Amphi Consults rapport om Naturforhold (afsnit 4.3) skrives der, at *"Det er afgørende for denne vurdering, at byggeri inden for planområdet, ikke medfører indirekte påvirkninger, som kan ændre tilstanden af de §3 beskyttede naboarealer"*. Denne indirekte påvirkning mener vi ikke er tilstrækkeligt belyst i grundlaget for Ballerup Kommunes miljøscreening.

Ballerup Kommune har udfærdiget en miljøscreening for Forslag til Lokalplan 175 samt tillæg 14 til Kommuneplan 2013. I miljøscreeningens punkt 5 fastslås det, at flora og fauna *"indgår allerede"*. Det eneste, Ballerup kommune har bestilt Amphi Consult til at undersøge og udfærdige rapporter om, er konsekvensen for Habitat IV beskyttede arter – padder og flagermus. Konsekvensen af byggeriet for anden flora og fauna er ikke afdækket. Dette blev bekræftet på borgermødet på Ballerup Rådhus, hvor udmeldingen var, at det eneste, der miljømæssigt kunne stoppe byggeriet, var konsekvenser for Habitat IV beskyttede dyr eller arter, så det er kun konsekvenser for disse, Ballerup Kommune har afdækket. Til trods for denne delvise dækning skriver Ballerup Kommune i deres miljøscreening at Forslag til Lokalplan 175 samt tillæg nr. 14 til Kommuneplan 2013 *"ikke antages at kunne få væsentlig negativ indflydelse på miljøet."*

I svar på vores klage over denne miljøscreening skriver Ballerup Kommune, at vandet jo ledes videre fra mosen, og at mosen jo kun har status som et regnvandsbassin. Men Ballerup Kommune glemmer vist, at der stadigvæk er en §3 fredning for Sømosen og at denne også er en at Danmarks kun 25 offermoser, så en dårlig vandkvalitet spiller ikke kun en rolle for flora og fauna.

Som en repræsentant fra Ballerup Kommune sagde på borgermødet, udløser en mose automatisk en søbeskyttelseslinje 150m fra vandspejlet. Men ikke blot som en skrivebordsøvelse som der også blev sagt. Miljøstyrelsen skriver, at søbeskyttelseslinjer oprettes *"For at sikre søer og åer som værdifulde landskabselementer og som levesteder for dyre- og planteliv forløber der en sø- eller åbeskyttelseslinje på 150 m fra visse søer og vandløb"*. Samtidig står der i Naturbeskyttelsesloven §65 stk. 1, at en kommune kan dispensere, hvis det er for at *"sikre hensyn til den offentlige sundhed og sikkerhed eller andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social og økonomisk art, og hensyn til væsentlige gavnlige virkninger på miljøet"*.

Ballerup Kommune har givet dispensation for Søbeskyttelseslinjen ved samtlige byggerier rundt om Sømosen indtil nu - Michaelskolen, Lautrupgårdkollegiet, Sømoseparken kollegiet, Botilbud Rødbro, Helheststilbud Stokholtbuen, Tryk p-plads, DTU bygningen og Sømoseparkens rækkehuse. Det glæder derfor Bevar Sømosen gruppen, at Ballerup Kommune ikke planlægger at bygge indenfor Søbeskyttelseslinjen i det nuværende planområde, men tværtimod vil anlægge en grøn zone i denne. Det hilser vi velkommen og håber, at dette også vil være tilfældet, når fremtidige bygherrer kommer med planer om yderligere tilbygninger af matrikler rundt om Sømosen.

Lautrupvang er med sin forbindelse mellem Skovlunde Byvej og Lautrupparken en voldsom flaskehals med problematisk trafikafvikling og lange køer i myldretiden. Hverken den eller Sømoseparken bliver udbygget, men får tværtimod tilkørsel fra en ny vej til og fra det nye boligområde. Samtidig anlægges der iflg. planforslaget mere 200 nye p-pladser – og disse forventes – sammen med DTUs nuværende p-pladser – at skulle dække behovet fra de mere end 500 nye boliger. Ballerup Kommunes skrivebordsberegning tager udgangspunkt i, at studerende generelt ikke har biler og at de få, der har, primært vil anvende DTU's allerede overfyldte p-plads. Det mener Bevar Sømosen gruppen er uansvarligt og det vil heller ikke pynte på Ballerup Kommunes i forvejen røde tal på det grønne CO2 regnskab.

I forslag til kommunalplantillæg nr. 14 til Kommuneplan 2013 flyttes matrikel 20r fra rammeområde 6.E20, der hidtil har været udlagt til erhverv, til 6.B2, hvor alle andre matrikler i dette rammeområde er udlagt til beboelse. Freja Ejendomme, der pt. ejer denne matrikel, har indgået en aftale om at sælge denne matrikel til firmaet Land Development (bilag nedenfor) betinget af en lokalplan ændring, der muliggør opførelsen af 26 to etagers rækkehuse på matriklen, som Land Development ønsker at bygge. Bevar

Sømosen gruppen vil pointere, at tæt ved 70% af denne matrikel ligger indenfor Søbeskyttelseslinjen og det vil kræve en dispensation for byggeriet. Samtidig ligger matrikel 20r også i spredningskorridoren for spidssnudet frø som er Habitat IV beskyttet. I Amphi Consult rapport om Naturforhold (afsnit 4.3) konkluderes der, at hvis der dispenseres for Søbeskyttelseslinjen, så vil dette formindske antallet af dyr og forøge behovet for afværgeforanstaltninger.

Nyt rækkehusprojekt direkte til sø - kun 14 km. fra Rådhuspladsen.

Land Development har indgået aftale med Statens ejendomsselskab - Freja ejendomme om køb af en grund beliggende ned til Sømosen i Ballerup. Projektet hedder Søudsigten og kommer til at bestå af ca. 26 rækkehuse i 2-plan. Rækkehusene bliver ca. 120 - 140 m². Boligerne kommer til at ligge lige ud til de fredede engarealer med gå- og løberuter, samt et rigt dyreliv lige. Vi glæder os til at komme i gang med projektet med den unikke beliggenhed.



Alle eksperter på biodiversitet er enige om, at den allervæsentligste faktor i nedgangen af denne er pladsmangel – altså mangel på levesteder og fødekilder. Omfanget af det byggeri, som Forslag til Lokalplan 175 samt tillæg nr. 14 til Kommuneplan 2013 planlægger, vil væsentlig reducere de resterende grønne arealer rundt om Sømosen og samtidig forhindre dyrs migrering langs Hjortespringkilen.

Ballerup Kommune har ofte fremhævet, at Sømosen er en skøn naturperle som argument for at tiltrække virksomheder og indbyggere. Sømosen med dens flora og fauna er også stærkt medvirkende til at hæve Kommunens naturkvalitetsregnskab. Til trods for det har Ballerup Kommune gentagne gange ved dispensationer givet mulighed for udmarvning af de grønne områder, som Sømosen er afhængig af, og kalder disse for ikke bevaringsværdig natur i samme åndedræt. Det mener Bevar Sømosen gruppen er dobbeltmoralisk.

Vores bøn til Ballerup Kommunes politikere er at tage alle ovenstående informationer i betragtning og stille krav til, at de nuværende forslag bliver revideret til at begrænse byggeriets omfang og konsekvenser, såsom udformning, befæstelsesgrad, boligantal og bygningshøjde. Men vigtigst af alt af hensyn til biodiversiteten, vandkvaliteten og trafikken.

Med venlig hilsen
Bevar Sømosen gruppen

P.S. Dette høringssvar sendes også til samtlige medlemmer af Ballerup Kommunes kommunalbestyrelse, således af deres beslutninger kan træffes på et oplyst grundlag, som kan matche deres klimaprofil.

Ballerup KommuneHold-an Vej 7
2750 Ballerup**Hørings svar ang. Ballerup Kommunes høring af forslag
Kommuneplantillæg 14 og forslag til Lokalplan 175**

På vegne af PensionDanmark A/S fremsendes hermed hørings svar til Ballerup Kommunes høring af forslag Kommuneplantillæg 14 og forslag til Lokalplan 175.

Ang. § 3 Anvendelse

I forslag til Lokalplan 175 fremgår det af § 3.2 at:

"Delområde B må kun anvendes til boligformål i form af etagebebyggelse til studerende, Ph.d'ere, lærere og ansatte på DTU i Lyngby og Ballerup. Der kan endvidere opføres bebyggelse til fælleshuse og etableres fælles anlæg, herunder sociale og rekreative, der knytter sig til bebyggelsen eller skaber rammer for fællesskab i campusområdet.

Delområdet skal principielt disponeres og bebygges som vist på illustrationsplanen, bilag 4."

Formuleringen "til studerende, Ph.d'ere, lærere og ansatte på DTU i Lyngby og Ballerup" vurderes ikke at være hensigtsmæssig iht. mulighederne i Planloven, da der ikke umiddelbart er mulighed for at fastlægge en specifikation af brugere, herunder deres profession eller tilknytning til en specifik virksomhed eller institution.

I stedet kan man med fordel beskrive, at der kan etableres små boliger, hvilke særligt vil relatere sig til studerende. Dette bør følges af en note der beskriver, at der med studieboliger menes boliger med et areal på mindre end 50 m².

Bestemmelsen foreslås derfor ændret således, at den alene fastlægger anvendelsen og boligtypen inden for området, samt supplerer med en note omkring hvorledes man definerer studieboliger, eks.:

"Delområde B må kun anvendes til boligformål i form af etagebebyggelse, herunder studieboliger. Der kan endvidere opføres bebyggelse til fælleshuse og etableres fælles anlæg, herunder sociale og rekreative, der knytter sig til bebyggelsen eller skaber rammer for fællesskab i campusområdet.

Delområdet skal principielt disponeres og bebygges som vist på illustrationsplanen, bilag 4.

Note: Ved studieboliger menes små boliger til én person med et areal på mindre end 40 m² eller til to personer med et areal mindre end 65 m²."

Ang. § 5 Veje, stier og parkering

I forslag til Lokalplan 175 fremgår det af § 5.22 at:

"Delområde B:

Der skal som minimum udlægges 1/4 p-plads pr. studiebolig. Heraf skal der anlægges mindst 1 p-plads pr. 6 studieboliger. Der skal som minimum etableres 1 cykel p-plads pr. studiebolig.

Note: Der etableres op til 433 boliger i delområdet, hvilket resulterer i anlæg af 72 p-pladser. Herudover er der anvist p-udlæg på 35 p-pladser. Der kan samlet etableres 107 p-pladser, hvis alle udlægspladserne anlægges. Denne lokalplans parkeringsdækning for biler er vurderet som acceptabel, da der er tale om boliger primært til studerende, der er beliggende i et stationsnært område med gode kollektive transportmuligheder.

Til orientering har Ballerup Kommune følgende p-normer i naboområder til kollegieformål: 0,8 p-pladser pr. ungdoms/kollegieboliger som udlæg (lokalplaner 115 og 0.57) og 0,5 p-plads pr. ungdoms/kollegiebolig i anlæg (lokalplan 115)."

Som følge af den ovenfor foreslåede ændring af § 3.2 foreslås § 5.22 ligeledes specificeret med en note omkring definitionen på en studiebolig.

"Delområde B:

Der skal som minimum udlægges 1/4 p-plads pr. studiebolig. Heraf skal der anlægges mindst 1 p-plads pr. 6 studieboliger. Der skal som minimum etableres 1 cykel p-plads pr. studiebolig.

Note: Ved studieboliger menes små boliger til én person med et areal på mindre end 40 m² eller til to personer med et areal mindre end 65 m²."

Der etableres op til 433 boliger i delområdet, hvilket svarer til anlæg af 72 p-pladser. Herudover er der anvist p-udlæg på 35 p-pladser. Der kan samlet etableres 107 p-pladser, hvis alle udlægspladserne anlægges. Denne lokalplans parkeringsdækning for biler er vurderet som acceptabel, da der er tale om boliger primært til studerende, der er beliggende i et stationsnært område med gode kollektive transportmuligheder.

Til orientering har Ballerup Kommune følgende p-normer i naboområder til kollegieformål: 0,8 p-pladser pr. ungdoms/kollegieboliger som udlæg (lokalplaner 115 og 0.57) og 0,5 p-plads pr. ungdoms/kollegiebolig i anlæg (lokalplan 115)."

På vegne af PensionDanmark A/S.

Med venlig hilsen

Line Bundgaard

Chefkonsulent – Byplanarkitekt, Cand. Arch.

NIRAS

Hørings svar til forslag til Kommuneplan nr. 14 og forslag til Lokalplan nr. 175 .

I P1s morgenradio torsdag 5. september 2019 lige før kl. 8.00 (kan derfor lyttes på dr.dk) var der et langt indslag med Dansk Naturfredningsforenings præsident Maria Reumert Gjerding om den fredagen før af Miljøstyrelsen og Århus Universitet delvist offentliggjorte rapport til EU om naturens tilstand i Danmark.

Denne rapport er nu kommet i sin endelige form og er den 3. indberetning fra Danmark (2007, 2013 og nu 2019).

<http://dce.au.dk/aktuelt/nyheder/nyhed/artikel/endelig-rapport-om-naturens-og-arternes-tilstand-i-danmark/>

Denne rapport er et kort overblik over den fremsendte database. Af de 60 rapporterede naturtyper er 95 pct. i enten stærkt ugunstig eller moderat ugunstig bevaringsstatus og af de 84 rapporterede arter er 57 pct. i stærkt eller moderat ugunstig status

Den viser altså, at det står meget dårligt til i Danmark – overhovedet ikke bedre end i 2013. Maria Gjerding er oprørt og vred, ligeledes er forsker Carsten Rahbek fra Københavns Universitet. Lidt mere afdæmpet er den nye miljøminister Lea Wermelin, der dog medgiver, **at dette er seriøst og politikernes problem**, idet Naturstyrelsen jo udfører, hvad politikerne beder den om.

Og den bedømmer bl.a. bevaringsstatus for den af EU Habitat-fredede spidssnude frø som "moderat ugunstig"- den lever i Sømosen!

Natur: Hvordan har politikerne i Ballerup Kommune det så med naturen? Alle kommuner skal jo deltage i beskyttelsen af den danske natur. Der rapporteres mere og mere om fald af arter og biodiversitet.

Jo, nu har kommunen med "**Forslag til Kommuneplantillæg nr. 14 til Kommuneplan 2013 og Lokalplan 175**" fremlagt reviderede planer for bebyggelse op til et fredet naturområde: Sømosen.

Sømosen er i kommunens nyligt udgivne folder: "Naturen i Ballerup Kommune" en af 12 naturperler. Her indleder man bl.a. med ordene: "*Lad dig inspirere til at komme ud i naturen....., opdag nye dejlige naturområder.....Vi gør en aktiv indsats i alle 12 områder for at fremme naturen. Det håber vi, I sætter pris på og passer på naturen, når I er derude*".

Hov – kommunen modarbejder jo med dette forslag om et så massivt byggeri sine egne fine ord. Der skal ikke blot være campus (som hele tiden fremført og hvilket vel fastholdes, da det har været det bærende argument for nødvendigheden af byggeriet), men også en ny bydel med private boliger.

De første planer fra 2017 om 300 boliger blev fulgt op af 80-90 hørings svar, stort set alle imod planerne – og disse er stadig relevante i forhold til de nye planer, selv om bebyggelsen er trukket længere mod nord/vest.

Læs derfor gerne igen de tidligere hørings svar. Jeg vil her ikke gentage alt fra mit tidligere hørings svar, da indvendingerne stort set er de samme.

I det nu fremlagte forslag har man desuden taget matr. 20r ud af planerne. Denne grund ligger med ca. 70% indenfor søbeskyttelseslinjen og hvis den var med nu, kunne man jo ikke sige, at planerne holdes udenfor linjen. Og der ligger allerede planer om bebyggelse her af 24 rækkehuse, der vil kræve en dispensation fra søbeskyttelseslinjen. Desuden vil bebyggelse her lukke af for det sidste udsigtspunkt over Sømosen – og den af Amphi Consult opregnede nødvendige spredningskorridor for den EU Habitat-fredede spidsnudedede frø.

Sømosen, som kommunen nu vil lade bebygge med hele 516 boliger som campus og privatboliger – i op til 4-6 etager, helt ned til søbeskyttelseslinjen og med kun en smal korridor, Hjortespringkilen, så dyrene kan forsøge at finde en spredningskorridor. Det er rovdrift på et i forvejen lille naturområde. Sømosen er et åndehul for mange mennesker, i alle aldre og livssituationer. Der er allerede givet så mange dispensationer for søbeskyttelseslinjen og bygget så tæt omkring den, at dette foreslåede byggeri kommer til at lukke for endnu et hjørne af den.

Hvorfor er antallet af boligerne forøget så massivt?

Vækst skal der selvfølgelig til, studieboliger også, siger DTU, selvom der bygges mange andre steder i kommunen. Men som Jan Gehl, kendt arkitekt og byplanlægger siger i et interview i Kristeligt Dagblad 14.6.2019: *"Der er brug for, at vi sætter mennesket i centrum af byplanlægningen i forhold til klimaet og folkesundheden. Det er også derfor folk i forstæderne lever kortere end dem i København. For forstæderne er skabt til biler, mens København er blevet en fodgængerby og derfor en menneskeby".* "...Det er derfor, vi som regel bedre kan lide at være i Rønne eller Dragør end i Ballerup, der mere er bygget til biler".

Så fik vi den, Ballerup!

I politikere bør nu efterleve Jeres egne ord i naturfolderen? Økonomisk gevinst, flere borgere og virksomheder til kommunen bør planlægges **i hensyn til borgere og natur.**

Biler/trafik: Det bliver jo et problem i denne plan. 516 boliger giver vel ca. 1000 beboere, hvoraf en stor del har bil, også de studerende, kan man konstatere ved de eksisterende kollegie/ungdomsboliger ved Sømosen. Biler skal parkere, de forurener og de stresser folk på vej til og fra. Trafikken på Lautrupvang er i forvejen belastet i myldretiderne, hvor Frederikssundsvejen har køer. P-pladserne ved DTU ligeledes (der holder ofte biler parkeret på Sømoseparken nedenfor DTU, så der har måttet sættes p-forbudtskilte op i svinget). Og nu skal der anlægges en ny vej ned til den nye bebyggelse.

Forurening: Bliver også et resultat af så massiv en bebyggelse. Vandnedsivning mod mosen – som den nu også siver fra Herlevsiden, vand forurenet af biler, asfalt mm. (der ses ofte olie/benzin på vandet i Sømose å ved broen). Støj og uro, biler af alle arter også til renovation/affald/postlevering mm. Mange mennesker efterlader sig jo spor. Og det vil ikke gavne ønsket om en rolig tur i Sømosen.

Oversvømmelse: Vi, der færdes i Sømosen, kender de våde stier og græsområder. Vandstanden og vandets kvalitet er også vigtig for de arkæologiske genstande, der måtte ligge der, idet Sømosen er en af Danmarks 25 offermoser. Og man tænker forhåbentlig ikke på terrænregulering,

som forslaget åbner mulighed for en vis grad af, for at undgå oversvømmede huse, som man har set på Herlevsiden?

Kære politikere – jeg vil bede Jer om at tænke Jer om endnu engang, når I nu har besluttet, at der skal bygges.

Mine forslag er:

Giv bebyggelsen færre boliger, en højde på højst 2 etager, mere luft mellem boligerne, så der stadig er noget himmel og natur at få øje på og så belastningen af området mindskes.

Gør det grønne bælte, I selv udlægger i forslaget, større. Og skjul bebyggelsen med levende hegn, så ture i mosen stadig kan føles som en naturoplevelse.

Læg matr. 20r ind i det grønne bælte, så bebyggelse undgås i den sidste åbne korridor ned mod mosen, bl.a. fordi den også er spredningskorridor for den EU Habitat-fredede spidssnude frø, som Amphi Consult siger i deres rapport - og fordi det er et område, hvor gæs mm. fouragerer med deres unger og rådyrene færdes. Lad det i stedet være et naturområde med en biodiversitet, der kan "fodre" Sømosen dyreliv. Jeg er godt klar over, at grunden ejes af Freja, men et andet mageskifte/overdragelse har kunnet lade sig gøre, så der må kunne findes muligheder.

Oprethold kravet om, at studieboligerne er til studerende, som argumentet for byggeriets placering tæt på DTU har været fra starten. Det seneste byggeri ved kollegierne i Sømosen er jo blevet til almindelig privat udlejning, der kunne have været placeret andetsteds.

Find andre steder til privatboliger i kommunen end i en af de 12 naturperler, Sømosen, I har med i Jeres naturfolder.

Alt dette for de fastboende skatteborgeres skyld - Jeres vælgere - for børn og unges skyld i skoler og børnehaver tæt på Sømosen, for de ældres skyld, som man ofte kan møde på gåtur, for motionisternes skyld, hundelufferne, fuglekiggerne, naturelskerne, folk til og fra arbejde. For folkesundhedens skyld. For klimaets skyld, biodiversiteten. For naturens og dyrenes skyld.

Vis aktivt, at I som politikere ønsker at passe på vores natur og fremme den, som den danske rapport til EU fastslår.

Og tænk på, at I også forvalter på vegne af kommende generationer:

"Et lands naturskønhed er en nationalformue, hvoraf slægt på slægt gennem sekler skal leve. Én eneste generation kan lægge den øde, ikke snese af generationer kan bringe den på fode igen. Opretholdelse af et lands oprindelige naturskønhed har intet med føleri at gøre; ødelæggelse af den for øjeblikkelig vindings skyld særdeles meget med brutalitet"

Citat Carl Wesenberg-Lund, zoolog, for ca. 100 år siden.

Høringsvar vedr forslag til kommuneplan nr. 14 og lokalplan 75:

Det var med stor undren jeg læste det fremlagt forslag til kommuneplan nr. 14 og lokalplan 75 samt den fremlægning der blev tilføjet i Teknik- og miljøudvalget og Kommunalbestyrelsen. Protesterne, høringssvar og den store folkelige opbakning til protesterne har ikke haft nogen synlig indflydelse på planforslaget, der er vokset fra ca 300 boliger til mere end 500 boliger. Hertil kommer de muligheder der åbnes op for på matrikel 20R. Som borger føler jeg mig overhovedet ikke hørt – faktisk nærmest latterliggjort.

Forslaget er fremlagt som udvikling af et Campus omkring DTU, hvor man spiller på medfølelse og den gode sag i at etablere studieboliger. På Borgermødet kom det tydeligt frem, at det er en ny bydel der etableres. En bydel der skal sikre Ballerups økonomi fremover. Fremlæggelsen fører altså borgerne bag lyset.

Tilknytningen til DTU Campus Ballerup kan desuden ikke sikres ved byggeriet af hverken studieboliger eller familieboligerne.

Man ønsker at Lautrupområdet får et miks af privatboliger, studieboliger og erhverv. Men hvor er det grønne i denne balance?

Og med mere end 400 nye studieboliger i lokalområde hvor der i forvejen er 2 store kollegie/ungdomsbolig byggerier skaber man ikke just balance.

Jeg syntes det er usmageligt og dobbeltmoralsk at vi den ene dag ser politikerne plante træer og etablere bi-bælter og den næste dag stemmer for forsalg der inddrager store naturområder. I møder os med argumentationer om at Sømosen ikke er bevaringsværdig natur og kun betragtes som et regnvandsbassin. Men I fremhæver Sømosen i naturbrochurer, og vi ved at Sømosen indgår som en positiv faktor i Ballerup Kommunes relative gode placering i naturkvalitetsregnskabet.

Hvorfor inddrager man så store dele af dette område til asfalt, mursten og beton?

I det hele taget savner jeg som borger at se alle de grønne budskaber der blev fremlagt i forbindelse med folketingsvalg og lokalvalg efterlevet i praksis.

På Borgermødet kom det frem, at den forøgede trafik vil kunne dækkes af den nuværende dimensionering. Os der færdes i området til dagligt er fuldstændig uforstående overfor denne skrivebordsberegning. Vi ser dagligt trafikpropper og farlige situationer udspille sig. Og nu kommer der endnu flere biler og folk i området.

Parkeringsplads normeringen er lav, og man forudsætter at man ikke har bil eller anvender DTUs parkeringspladser. Disse er i dag allerede fuldt belagt, hvilket skaber farlige situationer for naboerne. DTU Ballerups studenter sammensætninger er atypisk idet man henvender sig til et ældre segment og man ofte kun går her i 1 semester. De vil typisk allerede have et sted at bo og bil. Dem der skal bo i de nye boliger vil altså ikke være studerende på DTU Ballerup. Vi kan dermed imødesee yderligere parkeringsproblemer og trafik.

I den første Amphi rapport kom det frem, at byggeri i planområdet ville påvirke biodiversitet, flora og fauna. Det nye forslag er mere omfattende, og det må derfor fastslås at det kommer til at påvirke biodiversitet, flora og fauna. Også selvom I ikke mener at det er bevaringsværdig natur.

Ballerup Kommune udtaler, at lokalplanforslaget sker på baggrund af henvendelser fra grundejere. Grundejere der har købt deres grunde billigt og vel vidende, at det kun var tilladt at etablere erhverv. Ved denne omlægning vil man forøge værdien af disse grunde og altså give disse grundejere en kontant gevinst, som de kan ride af sted med medens vi andre skatteydere skal leve videre i et 'fattigere' området. Jeg syntes det er meget kritisabelt at disse grundejeres stemmer åbenbart skal lyttes mere til end os almindelig skatteydere.

Sidst men ikke mindst forsøger man at snige en åbning for yderligere byggeri omkring Sømosen ind ved at flytte matrikel 20R til en anden lokalplan. Vi har set den glade pressemeddelelse og forslaget om at bygge rækkehuse i dette område hvor størstedelen er indenfor søbeskyttelseslinien. Meget smart at holde det udenfor planforslaget, så man kan rose sig selv for at have taget hensyn til søbeskyttelseslinien og etableret et naturbælte i det store forslag, for så at give en dispensation for dette byggeri på et senere tidspunkt.

I vil sige at dette ikke har nogen gang på jord, og det har vi tænkt os at holde jer op på!

Mine forslag til forbedringer vil være:

- Byg studieboliger på alternative grunde. Der er i området masser af ledige grunde og kontor/erhverv byggeri som med fordel kunne få lidt liv med omdannelse til studieboliger.
- Hvis I ikke kan holde fingrene fra de grønne områder, så minimer antallet af boliger. Byg lavere, ikke så tæt og drop familieboligerne.
- Når antallet af boliger er fastlagt så få trafikpåvirkningen undersøgt inden byggeriet startes.
- Udvid det grønne bælte til at dække Matrikel 20R. På den måde sikrer man at Sømosen er tilgængelig og man beskytter et vigtigt område for beskyttede arter.

Hørings svar – Hvor er Ballerup Kommunes uvildighed?

Det har lige fra start blevet sagt fra Ballerup Kommune at man ønsker et DTU Campus, og til at starte med var der et forslag på 300 boliger i alt hvor langt størstedelen var studieboliger. Ved første borgermøde blev der sagt at der var et rigtig stort behov for yderligere studieboliger i Ballerup.

Siden da er der bygget 36 boliger af Crescendo mellem de nyeste af de hidtidige kollegier, og udmeldinger fra Ballerup Kommune til naboer var også her det store behov for studieboliger. Det var den meddelelse som Ballerup Kommune sendte i brev til de boligejere der bor klods op af det nye byggeri. Til trods for det udlejes alle disse boliger privat af Crescendo og der kræves **ikke** studieplads for at komme i betragtning. Samtidig er der i de hidtidige kollegier intet krav om studieplads i Ballerup, hvilket betyder at Ballerup Kommune kan blive ved med at bygge uden at boligerne bliver anvendt til formålet.

I de nyere planer "Forslag til Lokalplan 175 og Forslag til tillæg 14 til Kommuneplan 2013" har Ballerup Kommune øget bolig antallet til i alt 516 boliger hvor 83 decideret er til familie og senior boliger. Dvs. slet ikke studeboliger og derfor ikke Campus som sådan. Ballerup Kommune meldte ved Borgermødet den 8. oktober så ud at det mere var en ny bydel de ønskede opført end udelukkende studeboliger.

Samtidig bliver matrikel 20r forslået flyttet til nyt planområde. Der blev udmeldt fra Ballerup Kommune at dette ønskes gjort for at undgå at planer for dette område skulle "forplumre" de nuværende planer for omde B & C på andre matrikler der hører til den nuværende lokalplan 019. Alle bygninger i dette planområde er udlagt til boliger, og derfor vil en efterfølgende ændring af Lokalplan 115 hvor denne matrikel bliver placeret, samt en kommunal dispensation for Søbeskyttelseslinjen bane vej for de 26 stk. 2 etagers rækkehuse som Land Development og Freja Ejendomme barsler med. Samtidig skal det nævnes at ca. 70 % af denne matrikel ligger indenfor Søbeskyttelseslinjen, så der skal dispensation til for at virkeliggøre dette projekt. Med Ballerup's nuværende plan bliver der skabt et grønt bælte til rekreativ anvendelse i den del af planområdet i areal B & C der er indenfor Søbeskyttelseslinjen. Hvorfor gøres det ikke ved den del af matrikel 20r der ligger indenfor Søbeskyttelseslinjen? Er der økonomiske årsager til grund for ved det?

Jeg har læst samtlige indkomne høringssvar igennem, og læser med bestyrtelse af at Ballerup Kommune / Niras byplan arkitekt afdeling har indsendt et høringssvar den 25. oktober på vegne af Pension Danmark. Hvor er lige Ballerup Kommunes uvildighed i denne sag når at Ballerup Kommune indsender høringssvar for en bygherre med økonomisk interesse?

I dette høringssvar forslåes der at boliger for område B som i forslaget er afsat til udelukkende beboelse af studerene, PHD'er, lærer og ansatte på DTU i Ballerup og Lyngby, nu skal derfineres med at der i dette område kan etableres små boliger vil vil særligt appellere til studerende. Begrundelse der anvendes er at den tidligere formulering ikke er hensigtsmæssig de der ikke er mulighed for at fastlægge en specificering af boligerne.

Representanten fra DTU meddelte ved borgmødet at DTU vill forvalte udlejningen af disse studioboliger og DTU vil derfor have fuld kontrol over at beboer skulle have den beskrevne tilknytning til DTU.

Med det seneste forslag forsøges der fra PensionDanmarks side at muliggøre anvendelse til **andet end studiebolig**. Det går direkte i modt hidtidig udmelding fra DTU og Ballerup Kommune.

Samtidig ønsker PensionDanmark nominering for P-pladser for område B, der i det nuværende Lokalplan forslag 175 plan udelukkende til studienbolig anvendelse, til 1 P-Plads per 4 studieboliger ift. den nuværende nominering på 1 P-Plads per 6 studieboliger.

Dette til trods for at der hele tiden er blevet sagt fra Ballerup Kommune at der ikke behøves flere da hovedparten af de studerende ikke har bil og dem der han vil parkere på DTU's egen parkeringsplads.

Det undrer meget kraftigt at en Chefkonsulent fra Niras kan indsende dette forslag til boligtype ændring samt øgning af P-Plads norminering, når der tidligere er blevet samt at de nuværende planer tegninger i Lokalplanforslag 175 og Tillæg 14 til Kommuneplan 2013, viser den størst tilladte befæstelses procent iht. disse planer.

Støtter Ballerup Kommune denne ændring mener jeg at der skal ny høringsperiode som borgere og andre interessent grupper kan forholde sig til.

Ballerup Kommune har i mange år tilladt en "klip en hæl og hug en tå" tilgang til tilbygning af Sømosen, hver gang med dispensation. Hver gang for at imødekomme bygherere som ønsker ændringer af formål for deres matrikler med henblik for økonomisk gevinst.

Hver gang har Ballerup Kommune forklaret overgrebet på grønne områder der "fodrer" en stk. fredet møde med samfundsmæssige behov for studieboliger.

Men uden at sikre at områder bliver brugt til studieboliger tilknyttet til DTU, kan denne begrundelse anvendes i alt uendelighed., men at borgere kan se mindre og mindre grønne områder.

Ballerup Kommune hvordan kan borgerne i Ballerup og omliggende kommuner stole på at i holder jeres ord og er uvildige?