

Kommentarer til forslaget til ny kulturpolitik

Generelt

Det er vanskeligt at være uenig i teksten som består af en masse fine ord uden meget konkret indhold. Vi imødeser derfor de lovede handleplaner med stor interesse og opfordrer hermed til at borgere/brugere inddrages i udarbejdelse af handleplanerne.

Vi er tilfredse med det brede kultursyn i forslaget, og det er positivt at eksistensen af kulturel mangfoldighed i kommunen opfattes som en ressource. Derudover havde det været ønskeligt med noget baggrundsmateriale: hvor mange af Ballerups borgere er kulturforbrugere i almindelighed og forbrugere af Ballerups egne kulturtilbud i særdeleshed.

Specifikt

Forslagets typografi er meget dårlig. Det er umuligt at læse teksten på en almindelig PC skærm og på en tablet computer fremstår teksten alt for lille. Dette er også tilfældet med den udskrevne tekst hvis der skal tages hensyn til layouten. Der er lagt alt for stor vægt på "kreativ" layout, hvilket altså er gået ud over læsbarheden.

I Rammesætningsdelen savnes en boks om Pederstrup landsby, herunder Ballerup Museum (s. 22-23). Pederstrup landsby er med museet og Grantoftegård en af kommunens store attraktioner. Linket til Bpromotor på Facebook virker ikke og i boksen om Biblioteket/Kulturhusene er de sidste 4 linier sprogligt forvrøvlet.

S.25, Kulturmiljøer: Hvad kvalificerer Harrestrup landsby til at blive oplistet sammen med bl.a. Pederstrup? Samme side: Hvorfor er Østerhøj Naturpark ikke med i listen over parker? Og hvorfor nævnes Jonstrupvang og Hareskoven ikke som en del af kulturkvaliteterne? Dele af begge skovområder ligger inden for Ballerup kommunes geografi og bliver benyttet til mange forskellige aktiviteter.

Endelig skal vi påpege at det kulturelle område, bl.a. biblioteksområdet og museet, i mange år har været udsat for besparelser. Vi ønsker denne udvikling vendt.

Birte Kramhøft

SF-Ballerups kommunalpolitiske gruppe