

# Ballerup Kommune

Analyse af organisering og økonomi på det specialiserede undervisningsområde



# Indholdsfortegnelse

<u>Indledning</u>	<u>s. 3</u>
<u>Baggrund og erfaringer</u>	<u>s. 6</u>
<u>Status 2014</u>	<u>s. 12</u>
<u>Fokusområder</u>	<u>s. 14</u>
<u>Udfordringer</u>	<u>s. 17</u>
<u>Anbefalinger</u>	<u>s. 21</u>
<u>Frigørelse af investeringsramme</u>	<u>s. 43</u>

# Indledning

# Indledning

Ballerup Kommune har bedt BDO Consulting gennemføre en analyse af organisering og økonomi på det specialiserede undervisningsområde. Der er tale om en uafhængig afdækning af området og organisationen bredt forstået

Der har i forbindelse med analysen været tale om en høj grad af inddragelse af og vidensafdækning hos centrale interessenter i kommunen, da det er nødvendigt for at forstå udfordringerne på specialundervisningsområdet i kommunen og sikre konklusioner og anbefalinger, der er i tråd med kommunens rammevilkår, erfaringer og måde at arbejde på

Det er dog BDO, der med baggrund i dataindsamlingen og generelle erfaringer fra specialundervisningsområdet, fremkommer med de endelige konklusioner og anbefalinger

# Indledning

Organisationsanalysen indeholder blandt andet:

- Forslag til frigivelse af cirka 10 % af specialundervisningsmidlerne, der skal anvendes som investeringsramme til den fortsatte udvikling af en tidligere indsats
- Afdækning af nuværende organisering af området - de forskellige ydelsers organisatoriske tilhørsforhold og snitflader mellem de respektive ydelsestyper
- Afdækning af kommunens nuværende udbud og brug af specialiserede undervisningstilbud
- Kritisk gennemgang af den eksisterende budgetmodel - herunder oplæg til model, der sikrer gennemskuelighed og klar sammenhæng mellem budget(ansvar), bevilling og anvendelse af budget
- Belysning af hvilke muligheder og hvilke risici der er ved at omplacere specialundervisningsbudget og visitationsansvar

# Baggrund og erfaringer

# Folkeskolens inklusionsudfordring

I en længere periode har der været en kontinuerlig stigning i andelen af elever, der modtager specialundervisning i specialklasser eller på specialskoler (segregeringsgraden). I tilknytning hertil er udgifterne til specialundervisningen i Danmark steget markant i perioden 1995-2010

En analyse udarbejdet for KL, Undervisningsministeriet og Finansministeriet\* har dokumenteret, at:

- En meget stor andel af de samlede midler til folkeskolen anvendes på specialundervisning
- En stor del af udgifterne til specialundervisning bliver brugt på ekskluderende specialundervisning
- Der er store forskelle i kommuneres henvisningspraksis og udgiftsniveau
- Der er muligheder for bedre ressourceudnyttelse på området

\*Deloitte (2010): ”Specialundervisning i folkeskolen - veje til en bedre organisering og styring”, KL, Undervisningsministeriet og Finansministeriet, 2010

# Folkeskolens inklusionsudfordring

Resultaterne medvirker til - sammen med en tiltagende undervisningsfaglig opmærksomhed på inklusion - at sætte fokus på, om de store økonomiske omkostninger på området er nødvendige i en presset økonomisk periode for landets kommuner

På nationalt plan er der gennemført lovændring og målaftale, der er med til at sætte rammen omkring inklusionsudfordringen. Det er kommunernes opgave at implementere lovændring og mål, som fremgår herunder:

- I 2012 vedtog folketinget en ændring af Folkeskoleloven, der giver kommunerne mulighed for større fleksibilitet i forbindelse med at tilrettelægge en inkluderende undervisning
- I Økonomiaftalen 2013 aftalte regeringen og KL konkrete mål for inklusion. Målsætningen er, at 96 % af alle elever i 2015 skal være inkluderet i almenområdet



# Kommunale erfaringer

Ballerup Kommune og stort set alle andre danske kommuner har igangsat udviklings- styringstiltag, der har til formål at styrke graden af inklusion på folkeskoleområdet.

BDO har via generel indsigt og opgaveløsning på folkeskoleområdet samt konkrete inklusionsprojekter i en række kommuner opsamlet et erfaringsgrundlag ift., hvordan kommunerne har grebet inklusionsudfordringen an både før og efter lovændringer og målsætning i økonomiaftale

Samlet set kan det konstateres, at der afprøves mange forskellige tiltag indenfor økonomi, organisering, kompetenceudvikling mv. Det er forventeligt i og med kommunerne er forskellige ift.:

- Historik og erfaringer med inklusion og specialundervisning
- Skolestruktur
- Sociale og økonomiske rammevilkår
- Målsætninger for folkeskoleområdet

# Kommunale erfaringer

Der findes altså ingen entydigt optimal styringsmodel, som kan omfatte alle kommuner i en 'one size fits all'-logik

Erfaringsgrundlaget viser dog også, at der er en række udviklinger og tendenser som går på tværs af kommunerne, når det kommer til inklusionsudfordringen. Det gælder særligt et gennemgående fokus på organisatoriske forhold vedrørende nedenstående (som gennemgås uddybende på næste side):

- Kobling af beslutning og finansiering
- Decentralisering af finansieringsansvar
- Visitationsproces
- Kompetenceudvikling og inklusionskultur

En nylig analyse foretaget på vegne af Undervisningsministeriet bekræfter tendenserne\*

\*Epinion (2014): "Inklusionsfremmende styringsmodeller", Undervisningsministeriet, 2010

## Kobling af beslutning og finansiering

- I mange kommuner har beslutninger vedrørende eksklusion været organisatorisk placeret et andet sted end finansieringen af indsatserne
- Det har givet udfordringer ift., at de budgetansvarlige ikke har haft mulighed for at kontrollere udgifterne
- Der er en tendens til, at kommunerne samler beslutningskompetence og finansieringsansvar i én organisatorisk enhed for at sikre sammenhæng og fokus på inklusion

## Visitationsproces

- Der er en tendens til, at visitation i større grad foregår lokalt i dialog mellem skoleledelse, lokale specialkompetencer på skoler og PPR i takt med at finansieringsansvaret decentraliseres
- For indsatser der stadig finansieres centralt er der strammet op på visitation mhp. på at sikre inklusion eller visitation til egne tilbud i kommunen
- PPR spiller stadig en rolle i visitationsprocessen i mange kommuner, men der er en tendens til en mere konsultativ og koordinerende funktion både i visitation og i understøttelsen af skolernes inklusionsarbejde

## Decentralisering af finansieringsansvar

- Analyser har vist, at en helt eller delvis decentralisering af finansieringsansvaret for ekskluderende indsatser skaber øget inklusion\*
- Derfor har mange kommuner decentraliseret enten hele eller dele af finansieringsansvaret til alment skolerne
- Der ses derudover en tendens til, at kommuner der kun delvist har decentraliseret, i stigende omfang decentraliserer større dele af budgettet på specialundervisningsområdet

\*KREVI (2011): "Ekskluderende specialundervisning - Hvem får det, og hvilke forskelle er der mellem kommunerne?"

## Kompetenceudvikling og inklusionskultur

- Der er et stort fokus i kommunerne på ikke blot at sikre en numerisk inklusion men også at sikre en indholdsmæssig inklusion
- Dette sker til dels via fokus på kulturen på de enkelte skoler og konkret kompetenceudvikling af medarbejdere
- Der er forskelle i de metodiske tilgange og hvor store frihedsgrader skolerne har til at forme kompetenceudviklingen
- Der er dog en tendens til, at kommunerne investerer i metodiske platforme, der kan sikre en fælles tilgang til udfordringer - enten på hele skolen eller for hele kommunen

# Status 2014

# Status 2014

Ballerup Kommunes nuværende organisering af specialundervisningsområdet er overordnet set karakteriseret ved, at to centre har opgaver og ansvar på specialundervisningsområdet

Center for Børne- og Ungerådgivning (CBUR) har ansvar for:

- Specialundervisningsbudgettet i form af midler i central pulje, strategisk pulje og den decentrale pulje, der fordeles til alment skolerne efter en socioøkonomisk og elevtalsbaseret model
- Visitation til ekskluderende tilbud og særlige inkluderende indsatser
- Særlige pædagogiske og psykologiske kompetencer i Distriktsteam og Specialteam

Center for Skoler og Institutioner (CSI) har ansvar for:

- Budget og drift på kommunens folkeskoler
- Drift, takster og indhold på ekskluderende specialundervisningstilbud på alment skolerne i kommunerne
- Drift, takster og indhold på ekskluderende specialundervisningstilbud på kommunens specialskoler

# Fokusområder

# De tre fokusområder

Via dokumentgennemgang og interessentinterview i Ballerup Kommune er der identificeret tre overordnede fokusområder som vil udgøre strukturen for den resterende del af rapporten

De tre fokusområder er:

- Organisering og ansvarsfordeling for udviklingsopgaven
- Organisering og ansvarsfordeling for visitationsopgaven
- Økonomiske og budgetmæssige udfordringer

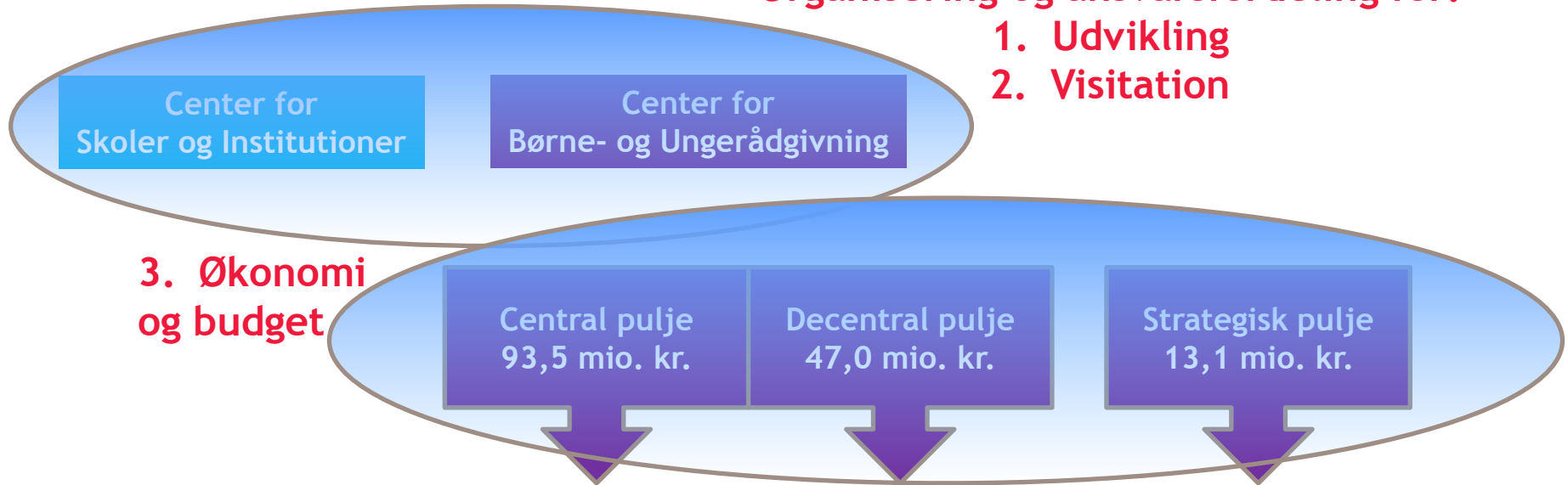
På næste side gives et visuelt overblik over Ballerup Kommunes nuværende organisering af specialundervisningsområdet samt de identificerede fokusområder

I næste afsnit uddybes opfattelsen af udfordringerne på de tre fokusområder

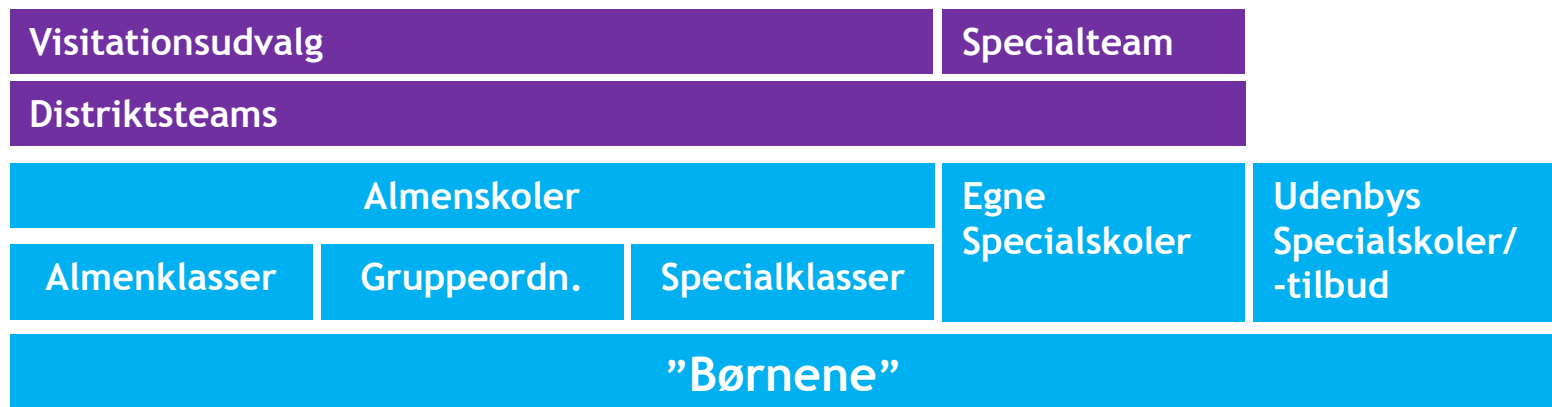
# De tre fokusområder

Organisering og ansvarsfordeling for:

1. **Udvikling**
2. **Visitation**



3. **Økonomi og budget**





# Udfordringer

# Organisatoriske udfordringer i.f.t. udvikling

## Center for Skoler og Institutioner

- ▶ Der mangler klarhed om roller, ansvar, snitflader og opgaver i.f.t. inklusionsopgaven
- ▶ Brug for afgrænsning og klare aftaler - både horisontalt og vertikalt
- ▶ CSI har ansvaret for udvikling af folkeskoleområdet, inklusive inklusionsopgaven og specialundervisningstilbuddene, men CBUR iværksætter også udviklingsinitiativer på området, uafhængigt af CSI
- ▶ CBUR har budgetterne til kompetenceudvikling, men CSI har ansvaret
- ▶ Inklusion kræver kompetenceudvikling i sammenhæng med almenområdet

## Center for Børne- og Ungerådgivning

- ▶ Det kræver ”strategisk modenhed” hos CSI og skolerne for at udvikle inklusionsområdet
- ▶ Kompetenceudviklingen opleves usystematisk (”Et godt børneliv” er aldrig blevet implementeret)
- ▶ Antallet af ekskluderede elever er lavt nok - nu må der fokuseres på kvaliteten

# Organisatoriske udfordringer i.f.t. visitation

## Center for Skoler og Institutioner

- ▶ Ønske om en højere grad af involvering af specialkompetencer fra CBUR i læringsmiljøerne på skolerne
- ▶ Langsommelig visitationspraksis - dog varierende oplevelser fra skole til skole
- ▶ Tunge arbejdsgange - meget papir
- ▶ Nogle elever visiteres først meget sent i skoleforløbet (7. kl.) - hvor har de været indtil da?
- ▶ Hjælpen kommer for langsomt eller for sent til børnene
- ▶ Uklart hvilke inkluderende ydelser der visiteres til

## Center for Børne- og Ungerådgivning

- ▶ Der visiteres samlet ift. faglighed og økonomi, dvs. visitationsudvalget afsøger alle muligheder - både fagligt og økonomisk - inden der visiteres
- ▶ Der er blevet strammet op, hvilket tallene også viser
- ▶ Nogle almenskoler "giver hurtigt op" ift. inklusion
- ▶ Ikke alle skoler er lige langt med at løfte inklusionsopgaven
- ▶ Skolelederen bør have mere ansvar, men det skal følges op af strategisk modenhed både centralt og decentralt

# Budgetmæssige udfordringer

## Center for Skoler og Institutioner

- To budgetudmeldinger til alment skoler
- Uklarhed vedr. flere af posterne - formål, kriterier, arbejdsgang
- Udfordringer ift. samspil mellem budget- og visitationsproces og heraf afledte udfordringer med kapacitetstilpasning
- Decentralt niveau: Egenbetalte og centralt betalte ydelser ift. både inklusion og eksklusion
- Visitationsprocedure/budgetmodel, hvor beskrivelsen af barnet definerer, hvor udgiften afholdes (centralt/decentralt)
- Er de socioøkonomiske kriterier retfærdige? Afvejning af distrikts- og/eller skolespecifikke data

## Center for Børne- og Ungerådgivning

- I hovedtræk en velfungerende budgetmodel, der dog kan trænge til et serviceeftersyn

**Samstemmende: Behov for frigørelse af midler til kompetenceudvikling**

# Anbefalinger

# Valg af anbefalinger

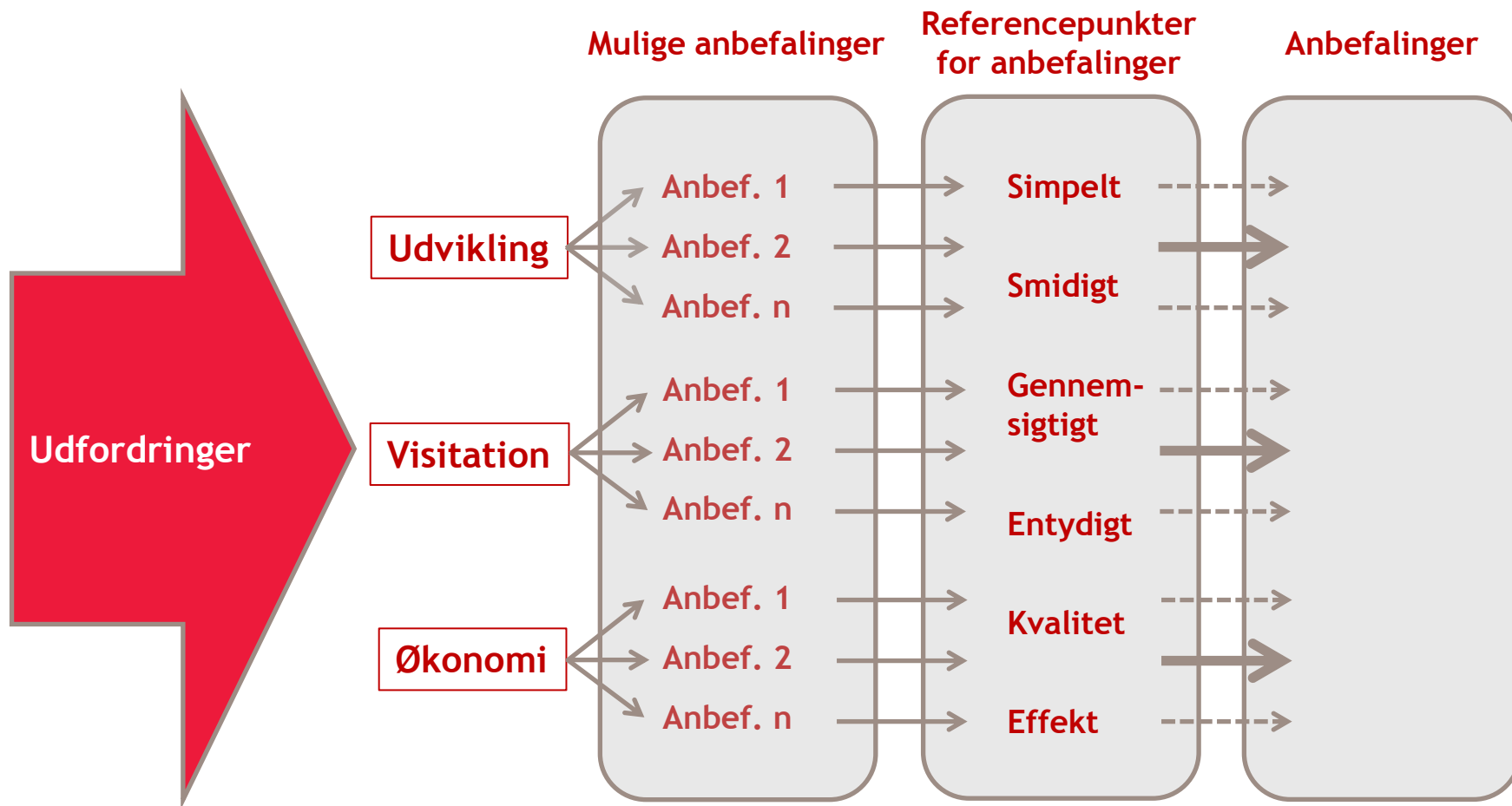
På næste side fremgår den anvendte ramme for analyse og anbefalinger i forhold til de identificerede udfordringer på området

Figuren viser, at der for alle tre identificerede fokusområder vil være flere mulige anbefalinger eller grupper af anbefalinger

Der er derfor brug for referencepunkter for anbefalinger, der kan strukturere udformningen af de endelige anbefalinger og sikre, at anbefalingerne er i tråd med kommunens udviklingsønsker, egne erfaringer og måde at arbejde på

Referencepunkterne er derfor dannet pba. de ønsker til udvikling, der er identificeret undervejs i dataindsamlingen samt de generelle erfaringer på området, som blev gennemgået i starten af rapporten

# Valg af anbefalinger



# Referencepunkter for anbefalinger

- Ønske om ”den mest simple model i verden”
- Transparens
- Mere entydig fordeling af roller, ansvar, snitflader og opgaver:
  - Kommunalbestyrelsen
  - CSI og CBUR
  - Skolerne
- Strategier, fælles spilleregler og metodekrav, der forpligter
  - F.eks. LP-model
- Fokus på (høj) kvalitet og bevidst faglig udvikling frem for antal
- Mere effekt for færre penge
- Smidigere planlægning og koordination i samarbejdsfladerne



# Anbefalinger: Udvikling og visitation

# Referencepunkter

## • Udvikling

- Erfaringsmæssigt er det afgørende at lærerne kompetenceudvikles tidligt i processen for at lykkes med inklusionsopgaven.
- Lokal adgang til fag- og ressourcepersoner i hverdagen vurderes også at have betydning for den lokale inklusionsindsats.
- Forskningen\* peger på at co-teaching\*\* har den største effekt på elevernes faglige og sociale udvikling og deltagelse i fællesskabet
- Konsultative samarbejder, som består af afgrænsede ad hoc sessioner har en ringe effekt.

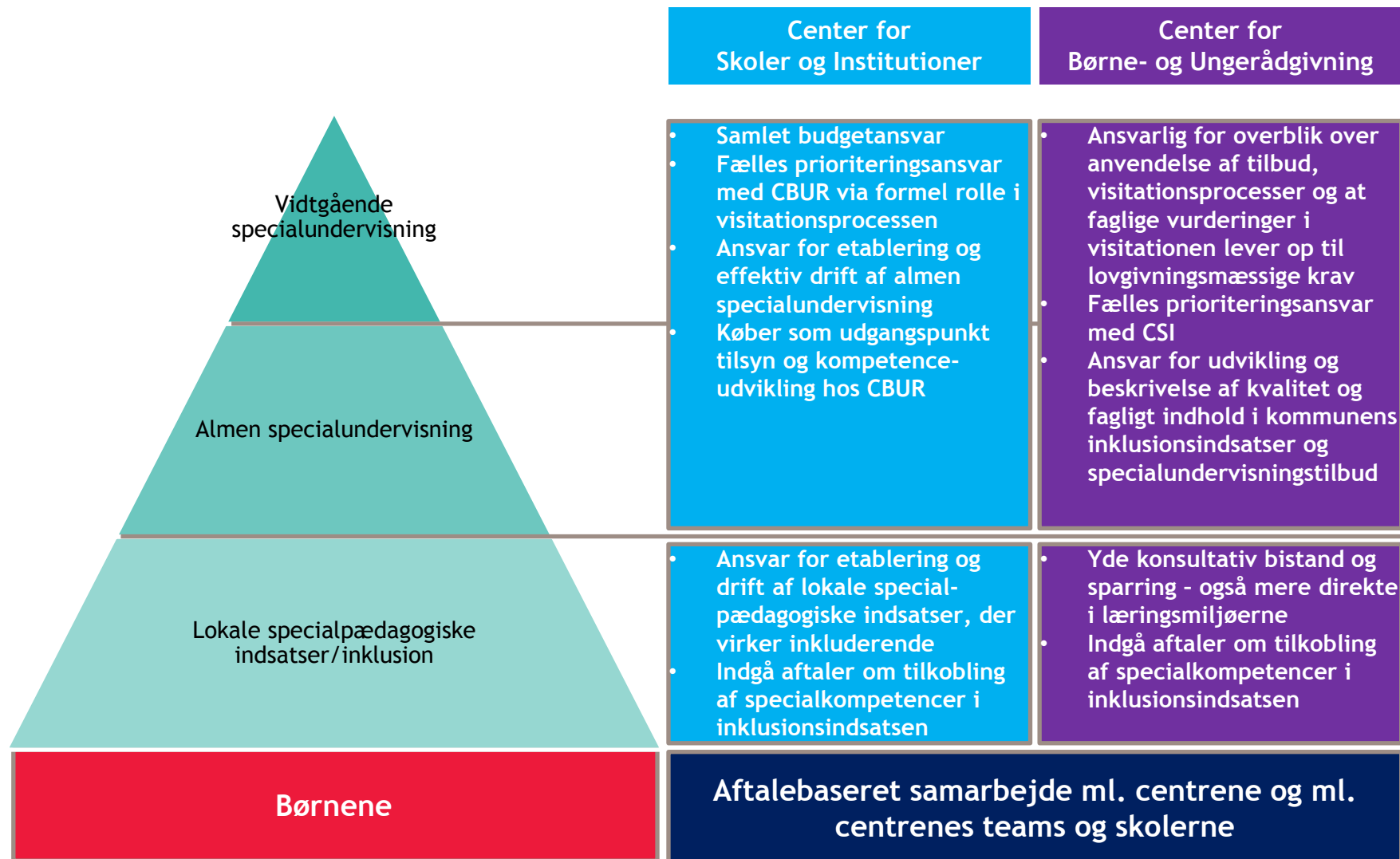
## • Visitation

- Visitationsansvaret følger i hovedsagen budgetansvaret.
- Graden af den støtte den enkelte elev har brug for afgør om visitationskompetencen skal placeres centralt eller decentralt.
- Visitation til lokale inkluderende indsatser sker med konsultativ koordinerende bistand fra PPR.
- Visitationsprocessen til de dyreste indsatser sker ved koordination på centralt niveau.
- Beslutninger om visitation af elever til de mest vidtgående tilbud træffes i sidste ende på chefniveau.

\*"Afdækning af forskning og viden i relation til ressourcepersoner og teamsamarbejde", Undervisningsministeriets Ressourcecenter for Inklusion og Specialundervisning. 2014.

\*\* En metode, hvor en almindelig lærer og en lærer med specialpædagogiske kompetencer har et fælles og ligeværdigt ansvar for at planlægge og gennemføre undervisning og løse problemer.

# Organisering: Anbefalede roller og ansvar



# Anbefalinger: Organisering ift. udvikling

## Center for Skoler og Institutioner

- Budgettet til faglig udvikling afgrænses og lægges hos de som ”køber” kompetence- og metodeudvikling - dvs. skolerne eller CSI
- CSI og skolerne gøres ansvarlige for at nå et centralt fastlagt kompetenceniveau indenfor inklusion og specialundervisning
- Når det aftalte kompetenceniveau er nået, kan supplerende kompetencer erhverves
- Kompetenceudviklingen kan købes internt hos CBUR eller hos eksterne leverandører, men skal leve op til fælles fastlagte metoder og indholdskrav - f.eks. jf. LP-modellen

## Center for Børne- og Ungerådgivning

- Strategien ”sætter standarden” og CBUR følger op på standarden
- CBUR gøres til ”kompetencecenter” med ansvar for udvikling og beskrivelse af kvalitet og fagligt indhold i Ballerup Kommunes inklusionsindsatser og specialundervisningstilbud
- CBUR arbejder som kompetencecenter konsultativt med kompetenceudvikling og faglig kvalitet i forhold til skolerne
- CBURs specialkompetencer arbejder aktivt i læringsmiljøerne

# Risikovurdering: Organisering ift. udvikling

	Styrker	Udfordringer
Centrene	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>CBUR:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Mere entydigt fokus på faglighed og kvalitet</li><li>• Fælles strategisk afsæt, faglige standarder og metoder</li></ul></li><li>• <b>CSI:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Mere entydigt ansvar for udvikling på skoleområdet</li><li>• Samtænkning af specialpædagogisk udvikling med og i almenområdet</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>CBUR:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Risiko for faldende "efterspørgsel" hos CSI og skolerne efter udvikling</li></ul></li><li>• <b>CSI:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Mindre frihed i.f.t. effekten af kompetenceudviklingsaktiviteter</li></ul></li></ul>
Skolerne	<ul style="list-style-type: none"><li>• CBURs kompetencer bringes aktivt i spil i læringsmiljøerne - aktionslæring</li><li>• Kompetenceudviklingsaktiviteter målrettes den fælles ønskede effekt i Ballerup Kommune</li><li>• Mere valgfrihed til at vælge "udbydere" af kompetenceudvikling</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mindre frihed i.f.t. effekten af kompetenceudviklingsaktiviteter.</li></ul>

# Anbefalinger: Organisering ift. visitation

## Center for Skoler og Institutioner

- Det samlede budgetansvar for inklusionsindsatser og specialundervisningstilbud placeres hos CSI
- Fælles prioriteringsansvar med CBUR via større formel rolle i visitationsprocessen
  - Via skolelederne i visitationsudvalg
  - Via 'prioriteringsudvalg' på centerniveau
- Fortsat ansvar for etablering og effektiv drift af almene specialundervisningstilbud

## Center for Børne- og Ungerådgivning

- Det samlede budgetansvar flyttes fra CBUR til CSI
- Fortsat ansvarlig for overblik over brug af tilbud, visitationsprocesser og at faglige vurderinger i visitationen lever op til lovgivningsmæssige krav
- Fælles prioriteringsansvar med CSI
  - Via teamledere i visitationsudvalg
  - Via 'prioriteringsudvalg' på centerniveau

# Risikovurdering: Organisering ift. visitation

	Styrker	Udfordringer
Centrene	<ul style="list-style-type: none"><li>• CBUR:<ul style="list-style-type: none"><li>• Fortsat tydeligt fokus på faglighed og kvalitet</li><li>• Prioriteringsansvar sammen med CSI</li></ul></li><li>• CSI:<ul style="list-style-type: none"><li>• Øget overblik over brug af egne og eksterne tilbud</li><li>• Prioriteringsansvar sammen med CBUR</li><li>• Styrket overordnet tilstedeværelse i visitationen</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• CBUR:<ul style="list-style-type: none"><li>• Adskillelse af budgetansvar og visitationskompetence indskrænker handlemuligheder</li></ul></li><li>• CSI/CBUR:<ul style="list-style-type: none"><li>• Behov for etablering af nye samarbejdsformer mellem centrene</li></ul></li></ul>
Skolerne	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ensartet tilgang til visitation med involvering af begge centre</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Behov for etablering af nye samarbejdsformer mellem skolerne og centrene</li></ul>

# Anbefalinger: Økonomi



# Referencepunkter

- Paradigmet
  - ”Udefra-ind”/”Børnene i centrum”.
  - Skolen ER det primære læringsmiljø.
    - Læring og pædagogik tilrettelægges efter skolens elever.
- Brug af inklusionsfremmende styrings- og budgetmodeller
  - Decentralisering af budget og ansvar søger at gøre det økonomisk attraktivt at inkludere børnene lokalt frem for at udskille til (dyrere) ekskluderende specialtilbud.
  - Ressourcerne til at lave inkluderende indsatser findes i børnenes primære læringsmiljø, hvor man kender eleven og elevens behov.
  - Når ressourcerne er placeret på skolen kan der hurtigere iværksættes lokale inkluderende indsatser, og en eventuel visitationsproces forenkles.
  - Decentralisering af budget og ansvar giver bedre muligheder for lokal kompetence- og kapacitetsopbygning.

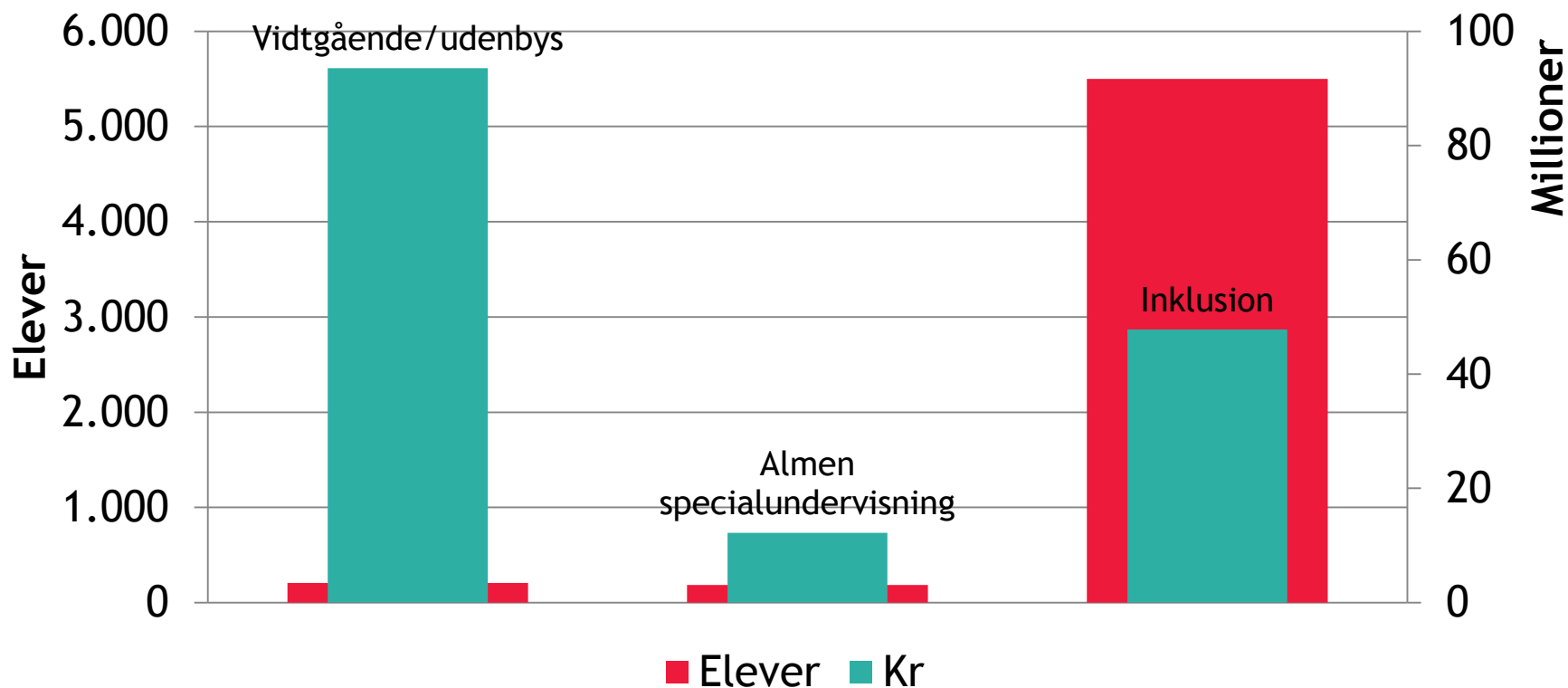
# Anbefalinger: Økonomi

- Afvejning mod ulemper ved overvejende decentralisering af budget
  - Inklusion må ikke ske alene på grund af de økonomiske muligheder - den faglige kvalitet skal være i orden. Elever med vidtgående behov skal fortsat have det fagligt rigtige tilbud.
  - Skolerne skal have en størrelse og faglig kapacitet, der kan håndtere et øget ansvar for lokale inklusionsindsatser.
  - Risiko for at de lokale inklusionsindsatser ”finder egne veje”, der gør det vanskeligt at implementere fælles faglige strategier og paradigmer i Ballerup Kommune.

# Anbefalinger: Økonomi

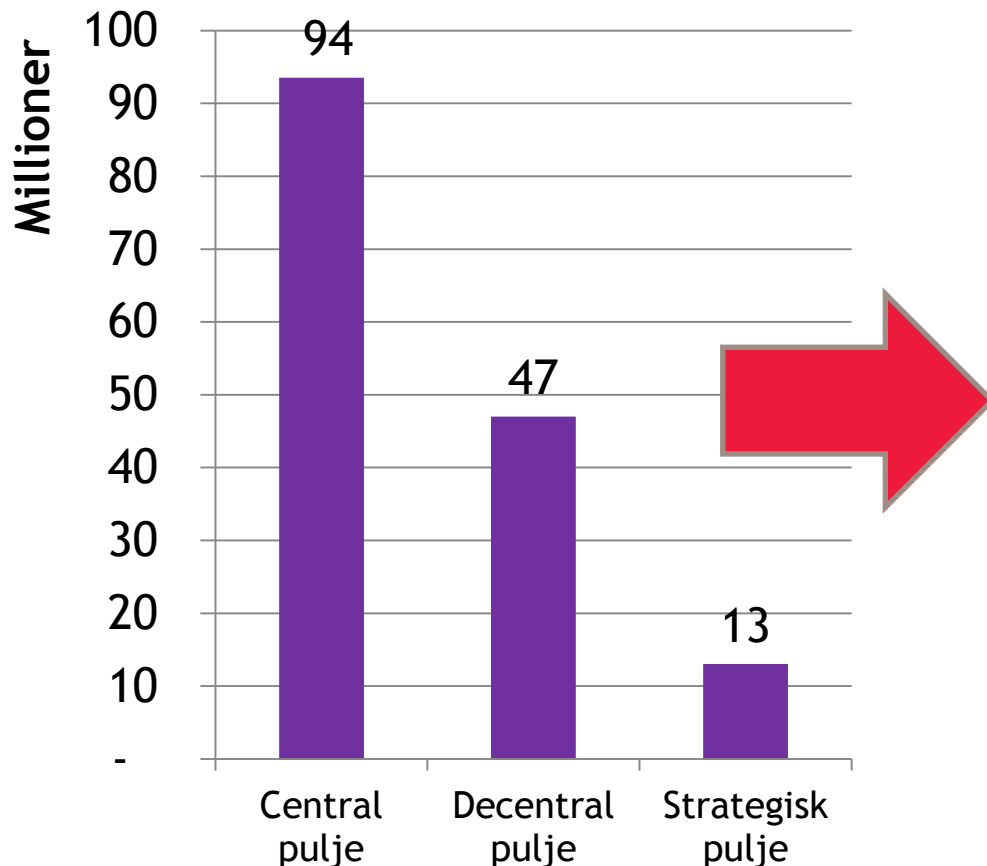
- Ny opdeling af den samlede budgetramme til specialundervisning
  - Indsatserne opdeles efter 3 grader af intervention
    - Lokale specialpædagogiske indsatser.
    - Almen specialundervisning.
    - Vidtgående specialundervisning.
  - Budgettet deles i 3 budgetrammer, der afspejler interventionsgrad (og enhedsudgifter)
    - Budgetrammerne er formålsspecifikke.
    - Giver bedre muligheder for politisk prioritering efter interventionsgrad.

# Hvor bruges pengene i dag?



# Økonomi

## Center for Børne- og Ungerådgivning



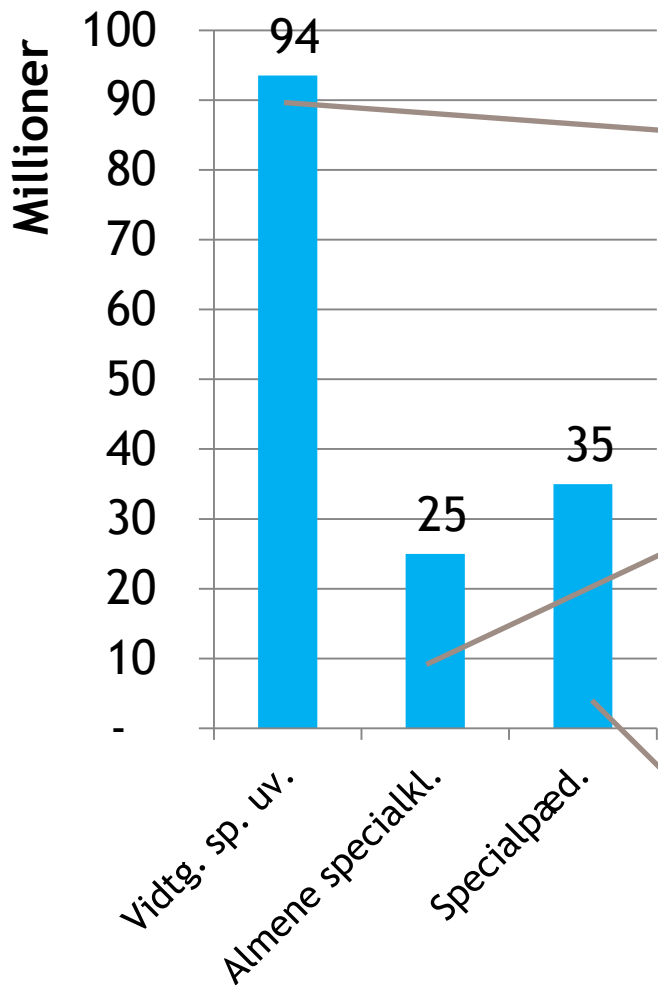
Det anbefales, at der udvikles en ny budgetmodel, der målretter de tre nuværende puljer til en mere specifik anvendelse på tilbudstyper - opdelt efter deres interventionsgrad.

Der vil fortsat være en sondring mellem lokalt- og centralt finansierede tilbud.

Der skal tages konkret stilling til, hvilke tilbud, der defineres som "vidtgående" og dermed centralt betalte.

Hvis der ønskes en høj grad af decentralt ansvar og budgetmuligheder ved inklusion, skal en så stor del af de samlede midler som muligt være decentralt finansierede og dermed ikke kategoriseres som "vidtgående".

# En ny budgetmodel



- Central pulje i CSI til betaling for elever i vidtgående specialtilbud samt undervisning af anbragte børn - i Ballerup eller udenfor kommunen.
- Rammestyring (pris x mængde), politisk fastlagt.
- Visitation og prioritering sker gennem visitationsudvalget.
- Skal være så lille som muligt, hvis der ønskes høj grad af decentralt ansvar og budgetmuligheder ved inklusion

- Decentral pulje på skolerne til betaling for elever i almene specialtilbud.
- Fordeles til skolerne efter elevtal samt soc. indeks i skoledistriktet og på skolen.
- Ensartet takst for eksklusion til almene specialklassetilbud.
- Visitation og prioritering sker gennem visitationsudvalget.

- Decentral pulje på skolerne til etablering af et inkluderende læringsmiljø gennem brug af differentierede specialpædagogiske indsatser.
- Fordeles til skolerne efter elevtal samt soc. indeks i skoledistriktet og på skolen.

# En ny budgetmodel




Som omtalt på de foregående sider, skal der konkret tages stilling til størrelserne på de tre budgetrammer

Størrelsen af den centrale pulje defineres af i hvilken udstrækning de nuværende tilbud defineres som vidtgående. Overordnet set er der to muligheder:

- En bred definition, hvor en stor del af tilbuddene (lige så stor del som betales af den centrale pulje i dag) defineres som vidtgående. Dette vil ikke medføre en stor ændring for alment skolerne, og deres budget- og finansieringsansvar vil forblive nogenlunde som i dag
- En mere snæver definition, hvor begrebet vidtgående kun anvendes til få tilbud. Dette vil medføre et noget større budget- og finansieringsansvar for skolerne, og i det omfang skolerne kan inkludere flere elever i egne indsatser også mulighed for finansiering af disse og andre indsatser

Konkret vil Ballerup Kommune skulle definere alle de anvendte tilbud. På næste side er vist en oversigt over den nuværende anvendelse af tilbud, og en mulig definition. Definitionen er dog primært baseret på takststørrelse og skal undergå en faglig kvalificering

# Tilbud og målgrupper

-  Vidtgående specialtilbud
-  "Tungere" specialtilbud
-  "Lettere" specialtilbud

Skole	Elevtal, i alt	Tilbud	Målgruppe
Østerhøjskolen	20	Gruppeordninger	Normaltbegavede elever med diagnoser eller lignende problemstillinger inden for autismespektret som overordnede vanskeligheder.
Ordblindeinstituttet	23	Specialskole til læse- og skrivevanskeligheder	Elever, som har specifikke læse- og skrivevanskeligheder, som ellers havde gået i en almindelig klasse, hvis ikke de var ordblinde.
Lundbjergskolen	30	Specialklasser	Elever med generelle indlæringsvanskeligheder.
Hedegårdsskolen	31	Specialklasser	Elever med generelle indlæringsvanskeligheder.
Grantofteskolen	9	Gruppeordning	Elever med generelle indlæringsvanskeligheder af svær grad. Takst 306.000-370.000 kr.
Egebjergskolen	28	BOK-klasser	Elever med specifikke læse- og skrivevanskeligheder, dysleksi, som deres primære problem.
Egebjergskolen	22	ADHD-klasser	Normaltbegavede elever med ADHD-problemer. Takst 278.000 kr.
Kasperskolen	33	Vidtgående specialundervisning	Normalt begavede elever med ADHD eller en autismespektrumsforstyrrelse. Takst: 616.000 kr
Lautrupgårdskolen	15	Tværfagligt behandlings- og helhedstilbud	Børn med sociale og emotionelle problemstillinger. Takst: 597.000 kr
Rugvænget skole	9	Høreafdeling	Børn og unge, der har høretab, sproglige vanskeligheder og synstab. Takst 283.000
Rugvænget skole	14	Taleklasser	Børn, som har sproglige vanskeligheder og deraf formodede læsevanskeligheder.
I alt; Ballerup	234		
Andre kommuner		"Lette" specialtilbud	
Andre kommuner		"Tungere" specialtilbud	
Andre kommuner		Vidtgående specialtilbud	
I alt, andre kommuner	160		
I alt	394		



# Risikovurdering ved flytning af budget

	Styrker	Udfordringer
Centrene	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>CBUR:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Entydigt budgetansvar med sammenhæng til gennemførelse af opgaven</li></ul></li><li>• <b>CSI:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Entydig budgetansvar med sammenhæng til gennemførelse af opgaven</li><li>• Flere økonomiske handlemuligheder</li><li>• Mulighed for omprioritering indenfor samme centerområde</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>CBUR:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Færre økonomiske handlemuligheder</li></ul></li><li>• <b>CSI/CBUR:</b><ul style="list-style-type: none"><li>• Adskillelse af finansiering og visitation<ul style="list-style-type: none"><li>• Anbefales afhjulpet ved foreslået tilpasning af visitationsprocedure</li></ul></li></ul></li></ul>
Skolerne	<ul style="list-style-type: none"><li>• Én enkelt finansieringskilde for alle decentrale tilbudstyper</li><li>• Enklere budgetproces, budgetudmelding, budgetopfølgning</li></ul>	

# Risikovurdering ved ny budgetmodel

	Styrker	Udfordringer
Centrene	<ul style="list-style-type: none"><li>• CBUR/CSI:<ul style="list-style-type: none"><li>• Afskaffelse af del-rammer, ad-hoc og ansøgningspuljer.</li><li>• Tydelige formål for alle budgetrammer</li><li>• Forbedrede muligheder for politisk prioritering</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Afklaring af hvilke konkrete tilbud, der finansieres af hvilke rammer.<ul style="list-style-type: none"><li>• ”Bred definition”</li><li>• ”Smal definition”</li></ul></li><li>• Afklaring af håndtering af mer-/mindreforbrug på rammen til vidtgående specialundervisning;<ul style="list-style-type: none"><li>• Til inklusion?</li><li>• Til kommunekassen?</li></ul></li></ul>
Skolerne	<ul style="list-style-type: none"><li>• Større gennemsækelighed ift. hvilke ydelser der visiteres til</li><li>• Enklere budgetproces, budgetudmelding, budgetopfølgning</li><li>• Afklaring af model for socioøkonomisk tildeling</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Omstilling til nye budgetvilkår, uden mulighed for ”efterbevillinger” fra buffer- og ad-hoc-puljer.</li></ul>

# Frigørelse af investeringsramme

# Frigørelse af investeringsramme

Som tidligere nævnt indeholder analysen et ønske om at udarbejde konkrete forslag til frigivelse af cirka 10 % af specialundervisningsmidlerne, der skal anvendes som investeringsramme til den fortsatte udvikling af en tidligere indsats

På de kommende sider gennemgås forslagene og deres budgetmæssige betydning. Gennemgangen er opdelt på de tre puljer; central, strategisk og decentral.

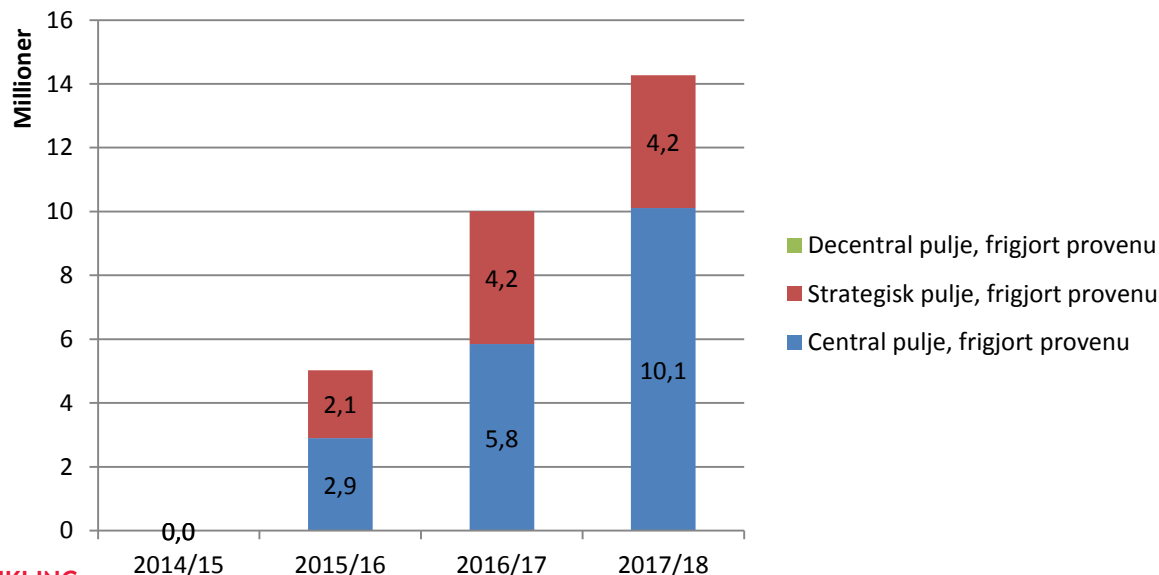
Forslagene er overordnet set karakteriseret ved:

- At være udarbejdet og konkretiseret i samarbejde med CSI og CBUR og under inddragelse af CBURs foreløbige arbejde med tilpasning af næste års budget
- At have undergået en prioritering, der er afstemt til ønskerne om at udarbejde konkrete forslag svarende til cirka 10 % af specialundervisningsrammen. Det betyder, at der ved yderligere omlægninger kan frigøres midler til andre indsatser
- Det er BDO, der har foretaget prioriteringen og dermed har hverken CSI eller CBUR på forhånd godkendt de endelige forslag

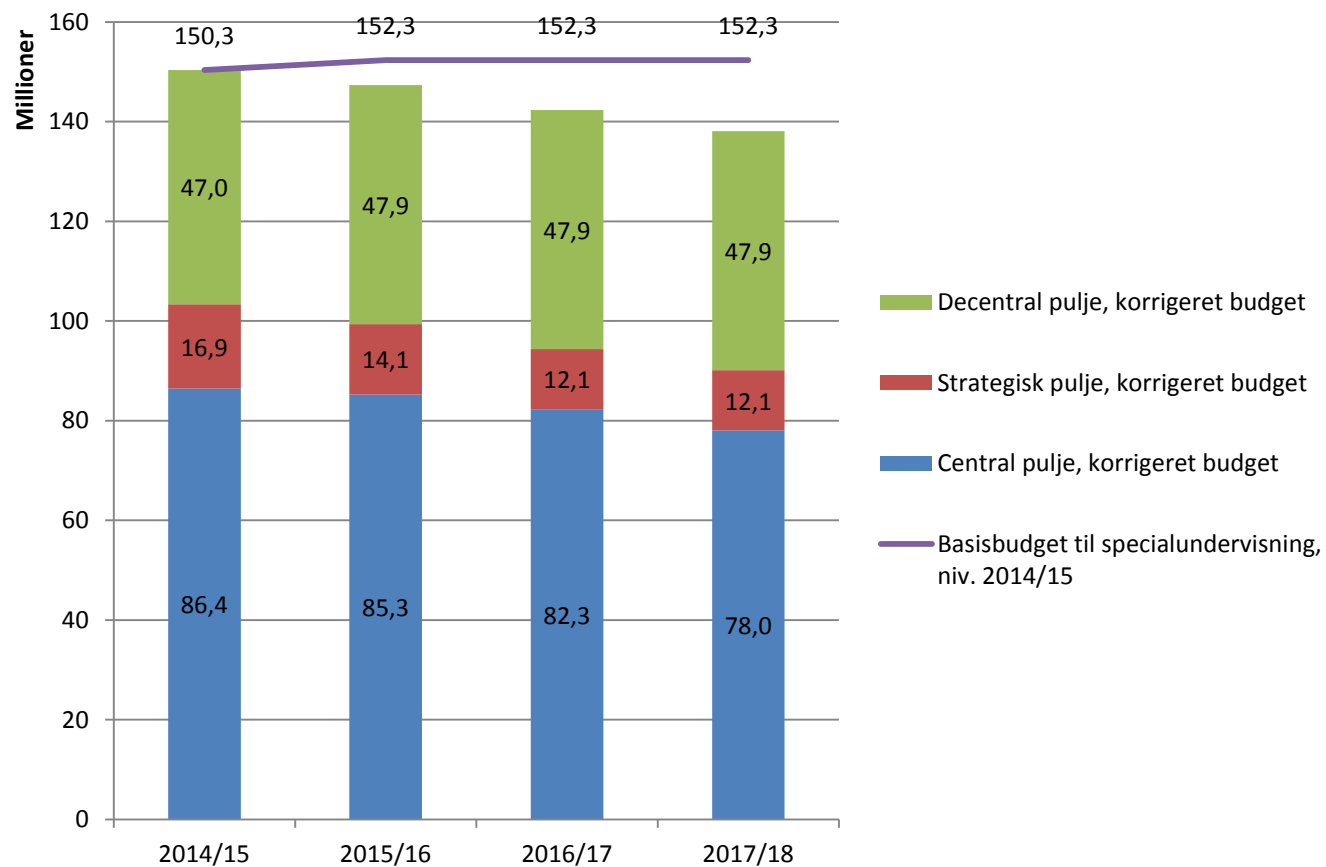
# Frigørelse af investeringsramme

	2014/15 P/L 2014	2015/16 P/L 2015	2016/17 P/L 2015	2017/18 P/L 2015
<b>Basisbudget til specialundervisning, niv. 2014/15</b>	<b>150.332.062</b>	<b>152.318.703</b>	<b>152.318.703</b>	<b>152.318.703</b>
Central pulje, korrigeret budget	86.432.062	85.260.703	82.310.703	78.049.000
Strategisk pulje, korrigeret budget	16.900.000	14.097.000	12.057.000	12.057.000
Decentral pulje, korrigeret budget	47.000.000	47.940.000	47.940.000	47.940.000
<b>I alt</b>	<b>150.332.062</b>	<b>147.297.703</b>	<b>142.307.703</b>	<b>138.046.000</b>
<b>Frigøres i.f.t. basisbudget til specialundervisning</b>	<b>0</b>	<b>-5.021.000</b>	<b>-10.011.000</b>	<b>-14.272.703</b>

Anm. Den samlede ramme til specialundervisning i 2014/15 udgør 153,6 mio. kr., dvs. 3,2 mio. kr. er ikke disponeret.



# Frigørelse af investeringsramme



# Frigørelse af investeringsramme

## Den centrale pulje

- Der frigøres 2,9 mio. kr. i 2015/16, stigende til 10,1 mio. kr. i 2017/18, heraf:
  - 2,6 mio. kr./år, stigende til 8,1 mio. kr./år fra puljen til undervisning og SFO gennem fortsat omlægning af visitationsmønstre samt afgang fra eksisterende tilbud.
  - 0,3 mio. kr./år, stigende til 1,1 mio. kr./år fra reservepuljen til tilflyttere og løbende visitation ved tilpasning til det forventede fremtidige udgiftsniveau.

	2014/15 PL-2014	2015/16 PL-2015	2016/17 PL-2015	2017/18 PL-2015
<b>Pulje til specialundervisning</b>	<b>153.578.667</b>	<b>156.049.000</b>	<b>156.049.000</b>	<b>156.049.000</b>
<b>Central pulje:</b>				
Central pulje undervisning og SFO	82.432.062	84.080.703	84.080.703	84.080.703
Omlægning		-2.600.000	-4.850.000	-8.031.703
Reservepulje (tilflyttere og løbende visitation)	4.000.000	4.080.000	4.080.000	4.080.000
Omlægning		-300.000	-1.000.000	-2.080.000
<b>Basisbudget, central pulje</b>	<b>86.432.062</b>	<b>88.160.703</b>	<b>88.160.703</b>	<b>88.160.703</b>
Omlægning		-2.900.000	-5.850.000	-10.111.703
<b>Central pulje, korrigeret budget</b>		<b>85.260.703</b>	<b>82.310.703</b>	<b>78.049.000</b>

# Frigørelse af investeringsramme

## Den strategiske pulje

- Der frigøres 2,1 mio. kr./år i 2015/16 og 4,2 mio. kr. fra 2016/17, heraf:
  - 2,0 mio. kr./år fra 2016/17 ved ophør af puljen til opstart af læring, udvikling og trivsel.
  - 0,74 mio. kr./år ved reduktion af ad-hoc-puljen til inklusionsstøtte.
  - 0,46 mio. kr./år ved ophør af støtte til 10. klasse på Grantofteskolen.
  - 0,92 mio. kr./år ved reduktion med 2 pæd. stillinger på Grantofteskolen.



# Frigørelse af investeringsramme

## Den strategiske pulje

	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
	P/L 2014	P/L 2015	P/L 2015	P/L 2015
<b>Strategisk pulje:</b>				
Opstart af strategi for læring, udvikling og trivsel	2.000.000	2.040.000	2.040.000	2.040.000
Omlægning			-2.040.000	-2.040.000
Særlig inklusionsstøtte (fordeles til skolerne)	9.000.000	9.180.000	9.180.000	9.180.000
Inklusionsstøtte, ad hoc pulje (forvaltes centralt)	2.200.000	2.244.000	2.244.000	2.244.000
Omlægning		-744.000	-744.000	-744.000
Actionslæring PUC				
Kompetencecenter	1.000.000	1.020.000	1.020.000	1.020.000
Ekstra støtte 10. klasse GR	450.000	459.000	459.000	459.000
Omlægning		-459.000	-459.000	-459.000
2 pædagogstillinger til GR gruppeordning	900.000	918.000	918.000	918.000
Omlægning		-918.000	-918.000	-918.000
25 timer om ugen til ekstra personale i ungegruppen ved spec. kl. på HE	350.000	357.000	357.000	357.000
Særlig inklusionsstøtte til daginstitutioner	1.000.000			
<b>Basisbudget, strategisk pulje</b>	<b>16.900.000</b>	<b>16.218.000</b>	<b>16.218.000</b>	<b>16.218.000</b>
Omlægning		-2.121.000	-4.161.000	-4.161.000
<b>Korrigeret budget, strategisk pulje</b>		<b>14.097.000</b>	<b>12.057.000</b>	<b>12.057.000</b>

# Frigørelse af investeringsramme

## Den decentrale pulje

- Udgiftsniveauet på 47 mio. kr. i 2014/15 fastholdes.
  - Enkelte elementer i oversigten har en naturlig udvikling, eksempelvis omstillingspuljen, der vil blive udfaset helt over de kommende år. I oversigten er alle rækkerne blot fremskrevet med pris/løn-regulering for 2015
  - Der er som udgangspunkt tale om en 'lukket' pulje, hvorfor udfasning af omstillingspulje overføres til decentral pulje og dermed almenskolerne

	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Decentral pulje	PL-2014	PL-2015	PL-2015	PL-2015
	47.000.000	47.940.000	47.940.000	47.940.000
<b>Heraf:</b>				
Omstillingspulje i.f.t. ny model	1.170.474	1.193.883	1.193.883	1.193.883
Grundtildeling ressourcecentre (1 årsværk pr. skole)	4.407.561	4.495.712	4.495.712	4.495.712
Folkeskolereform	2.000.000	2.040.000	2.040.000	2.040.000
Visiteret andel	12.237.355	12.482.102	12.482.102	12.482.102
Decentral pulje	27.184.610	27.728.302	27.728.302	27.728.302
Rest	0	0	0	0