

# Partsindlæg fra Venstre Ballerup til høringen af lokalplan 206

I Venstre Ballerup er vi stærkt imod Lokalplan 206, som Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Konservative er ved at stemme igennem. Lokalplanen har til formål at forhindre opførelsen af hegn i kommunen. Vi stiller også kritiske spørgsmål ud fra følgende punkter.

## **Retsvirkning og ejendomsret:**

Når denne lokalplan træder i kraft, berører den allerede eksisterende ejere, ikke et omdannelsesprojekt. Dette har konsekvenser for borgerne, der allerede har købt en bolig i god tro om at kunne opsætte et fast hegn efter ønske, men nu fratages denne ret.

Denne lokalplan har derfor, hvad vi vil kalde, et ekspropriationslignende forhold. Borgerne kan nu ikke bestemme over deres egen grund og deres ejendomsret i op til 1,75 m, om de ønsker hegn eller hæk, og i det mindste 0,4 m af grunden, hvor der tidligst må placeres en hæk.

Der er taget højde for, at støjhegn kan placeres i særlige zoner, men her kræves det, at støjhegnet placeres med 0,8 m afstand fra skel, hvorefter husstanden også skal bære placeringen af en hæk foran. Dette viser en ligegyldighed og manglende respekt for de berørte partnere omkring den enkelte families økonomi og sundhed.

## **Støj:**

Støj udgør et dokumenteret sundhedsmæssigt problem i et bymiljø som Ballerup. Gentagne gange har vi fra Venstre og andre partnere foreslået opførelse af flere støjhegn og lignende i Ballerup Kommune. Da dette er en bekostelig affære, er det svært at forestille sig, at kommunen vil kunne imødekomme dette overalt. Når kommunen også fratager den enkelte borger muligheden for støjhegn under ekspropriationslignende vilkår (0,8 m), samt kræver, at den enkelte selv betaler for støjhegn (med dokumenteret effekt) og en hæk, bliver det en dyr fornøjelse. Dette forværres af kravet om, at der skal dokumenteres støjuddragninger for at få lov til at placere hegn tæt på 0,8 m fra skel, hvilket kun gælder, hvis støjkortlægningen ifølge §3.7 viser dette. En støjkortlægning, som må siges at være baseret på skrivebordsarbejde, da den ikke tager højde for bump, støj fra lyskryds, signalbiler osv. Dette gør den til et dårligt værktøj at anvende på den enkelte parcel.

## **Andre retfærdige årsager til hegn:**

Hvis man ser bort fra støjuddragningen, kan der nævnes mange andre årsager til ønsket om fasthegn, herunder lysindfald, særlige indkigsområder osv. Dette inkluderer også beskyttelse af ejendom, dyr og børn. Alle disse udfordringer er efter vores opfattelse ikke blevet løst eller respekteret af partierne bag denne rammelokalplan.

## **Administrative udgifter og opfølgning:**

I dag har Ballerup Kommune en sagsbehandlingstid på 2 måneder, og det er svært at forestille sig, at en sådan lokalplan ikke vil lægge yderligere administrativt pres på administrationen. Dette vil kræve flere af kommunens skatte kroner til hegnspolitiet.

### **Natur og biodiversitet:**

Nogle vil måske tro, at dette handler om natur og biodiversitet, men vi bemærker blot, at der ikke er foretaget nogen form for arbejde omkring natur og biodiversitet for at underbygge dette. Der er ingen miljøvurdering af lokalplanen, ingen udarbejdede notater med fordele/ulemper for naturen og biodiversitet, og der er ikke delt nogen forskningsartikler omkring dette.

### **Opsamling:**

Vores konklusion vedrørende Lokalplan 206 er, at denne formynderiske lokalplan har til formål at indskrænke borgerens rettigheder og begrænse, hvad hegnspolitiet ville kalde "grimme hegn". Dette gøres ved at fratage borgerne en stor del af de rettigheder, de har i dag.