



Bilag a Sammenfatning og foreløbige konklusioner på baggrund af redegørelsen

19. september 2024

Indledning

I redegørelsen har administrationen faktisk redegjort for det kronologiske hændelsesforløb i forbindelse med udarbejdelsen af Lokalplan 152, salget af grunden på Bispevangen samt efterfølgende korrespondance vedrørende problemstillinger relateret til denne proces.

I det følgende notat fremgår en sammenfatning med en række foreløbige konklusioner, hvor administrationen vurderer, at der skulle have været handlet anderledes og/eller der er begået fejl i forløbet.

Der er tale om en faktisk gennemgang af forløbet, som det fremstår efter gennemgangen af sagsakterne.

De foreløbige konklusioner beskrives i kronologisk rækkefølge og er således ikke udtryk for en prioritering eller en vægtning af fejlenes karakter.

Generelt kan administrationen bemærke, at det ved forelæggelse af sager til udvalg og Kommunalbestyrelsen er administrationens ansvar at sikre, at sagerne er tilstrækkeligt og korrekt oplyst.

Administrationen kan derudover generelt bemærke, at det i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen for sagen har kunnet konstateres, at der ikke fuldt ud har været journaliseret i overensstemmelse med journaliseringspligten.



Foreløbige konklusioner

Udbudspris på ejendommen (26. oktober 2015 og 20. juni 2016)

Administrationen indhentede i oktober 2015 en indledende og overordnet vurdering hos mægler og henvendte sig igen til mægler i juni 2016 med en forespørgsel om en egentlig vurdering af grunden. Denne vurdering var lavere end den første overordnede vurdering. Dette skyldtes en konkretisering af den konkrete beliggenhed, hvor en række faktorer, herunder trafikale forhold, reducerede prisen.

Administrationen bemærker i dag hertil, at det vurderes nødvendigt for, at en pris kan fastsættes, at mægler orienteres om de konkrete forhold ved en grund. Det bemærkes dog, at medarbejderen i Juridisk Kontor selv foreslår en pris, som mægler efterfølgende ender med at anvende. Administrationen skulle have undladt at pege på en udbudspris. Administrationen kan ikke vurdere, om prisen var korrekt fastsat, da det er mæglers ansvar.

Det bemærkes, at det i dag er praksis, at mægler udarbejder en egentlig vurderingsrapport, hvor prisfastsættelsen begrundes. Det burde der også have været foretaget på daværende tidspunkt, særligt henset til den omfattende dialog der havde været med Tyrkisk Kulturforening op til salget.

1. og 2. behandling af Lokalplan 152 (28. november 2016 og 24. april 2017)

Forslag til Lokalplan 152 for Bispevangen blev 1. behandlet på Kommunalbestyrelsesmødet den 28. november 2016 og endeligt vedtaget den 24. april 2017.

I sagsfremstillingen gennemgås ud over indholdet af lokalplanen de interessenter, der har meddelt interesse for de to delområder; det vil sige seniorbofælleskabet og Tyrkisk Kulturforening. Det fremgår ikke af sagsfremstillingen hvilken type bebyggelse Tyrkisk Kulturforening ønsker at opføre på grunden.

Anvendelsen af arealet beskrives i sagsfremstillingen som "offentlige formål", mens det i udkastet til lokalplanens anvendelsesbestemmelse er beskrevet mere specifikt: anvendes til offentlige formål, herunder fritids- og kulturformål, institutioner samt forenings- og menighedslokaler. Det fremgår ikke af sagsfremstillingen, men kun af lokalplanen, at der er mulighed for at indrette en bolig i bebyggelsen.

Administrationen bemærker i dag hertil, at der i sagsfremstillingen både skulle have været benyttet den mere præcise formulering fra lokalplanen samt at der i sagsfremstillingen skulle have været beskrevet muligheden for at opføre en bolig i bebyggelsen.

I den forbindelse skal administrationen bemærke, at termerne i lokalplanerne er faste, idet man altid vil anvende termerne "offentlige formål", "fritids- og kulturformål", "institution" og "forenings- og menighedslokale". I en lokalplan ville man ikke specifikt skrive for eksempel hvem der skal bo i en bolig eller hvad et foreningslokale skal bruges til. Af samme årsag er sagsfremstillingen ligeledes holdt i generelle termer.



Fuldmagt til Tyrkisk Kulturforening (fra 8. september 2017)

Administrationen blev i en mail fra Tyrkisk Kulturforening den 8. september 2017 oplyst om, at det var Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, der ville komme til at byde på vegne af Tyrkisk Kulturforening. Dialogen omkring Lokalplan 152 og Tyrkisk Kulturforenings interesse i grunden på Bispevangen blev til denne dato alene ført mellem ledende medlemmer af Tyrkisk Kulturforening og administrationen.

Det ses ikke af sagsakterne, at administrationen efterspurgte en fuldmagt fra Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse efter orienteringen om, at Dansk Tyrkisk Islamisk-Stiftelse forventedes på vegne af Tyrkisk Kulturforening at byde på grunden. Korrespondancen vedrørende købet fortsatte herefter med Tyrkisk Kulturforening – dog senere med advokater for Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse.

Administrationen bemærker i dag hertil, at administrationen efter denne orientering skulle have indhentet en fuldmagt fra Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse i forhold til de videre forhandlinger om køb af grunden.

Købsaftalen (16. november og 5. december 2017)

Ejendommen blev sat i udbud i september 2017, og Tyrkisk Kulturforening sendte som de eneste et tilbud på køb af grunden. Der ses heller ikke her af sagsakterne, at der blev efterspurgt en fuldmagt fra stiftelsen til, at kulturforeningen kunne byde på ejendommen. Den 16. november 2017 sendte administrationen ved Juridisk Kontor en mail til Tyrkisk Kulturforening med accept af tilbuddet samt en købsaftale underskrevet af borgmesteren.

Det fremgik af købsaftalens underskriftsside, at køber var Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse. Borgmesteren underskrev købsaftalen først, og på det tidspunkt hvor borgmesteren skrev under, var der på underskriftssiden angivet formanden for Tyrkisk Kulturforening som "fuldmagtshaver, og formand for Tyrkisk Kulturforening". Her fremgik ligeledes Tyrkisk Kulturforenings adresse Jonstrupvej 246, 2750 Ballerup og foreningens CVR nr. 31730678.

Det fremgik således af købsaftalens underskriftsside, da borgmesteren skrev under, at det var Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, der var køber samt, at Tyrkisk Kulturforening skulle underskrive som fuldmagtshaver for stiftelsen. Det ses ikke af sagsakterne, om borgmesteren blev gjort opmærksom på dette eller blev orienteret om forholdet mellem stiftelsen og Tyrkisk Kulturforening.

Den 5. december 2017 sendte Tyrkisk Kulturforening en underskrevet købsaftale retur til Juridisk Kontor. I denne version fremgik det, at linjerne om, at det var formanden for Tyrkisk Kulturforening, som "fuldmagtshaver og formand", der skulle skrive under, var streget ud. I stedet var der indsat et stempel fra Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse.



Det kan ikke ses af sagsakterne, om borgmesteren blev orienteret om, at der var ændret ejer på købsaftalen efter hans underskrift. Der findes heller ikke i sagsakterne dokumenter, der peger på, at administrationen reagerede på denne ændring. Således kvitterede administrationen ved Juridisk Kontor samme dato for modtagelsen af købsaftalen og beskrev den videre proces med overførsel af betaling med videre, uden at ændringerne i aftalen blev kommenteret.

Administrationen bemærker hertil i dag, at administrationen skulle have orienteret borgmesteren om, at der var ændret på ejer i købsaftalen efter borgmesterens underskrift. Administrationen skulle ligeledes have forholdt sig til om, hvorvidt ændringerne i købsaftalen gav anledning til yderligere handlinger.

Orientering af Kommunalbestyrelsen om salget af Bispevangen (26. februar 2018)

På Kommunalbestyrelsesmøde den 26. februar 2018, punkt 18, blev sagen "*Salg af grund på Bispevangen i Ballerup til Tyrkisk Kulturforening*" behandlet.

Det fremgik ikke af sagsfremstillingen, at køberen ifølge købsaftalen rettelig var Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse, som var daværende ejer af kulturhuset på Jonstrupvej 246.

Det fremgik ikke i sagsfremstillingen, at formålet med købet af Bispevangen var at flytte kulturhuset på Jonstrupvej 246 til Bispevangen. Det fremgik, at "*Buddet kom fra Tyrkisk Kulturforening, som i mange år har ønsket en mere central placering*". Det fremgik derudover af sagsfremstillingen, at der skulle opføres et kulturhus. Af den til sagen vedlagte projektbeskrivelse fra arkitektfirmaet Adept på side 13-14 blev det blandt andet beskrevet, at der skulle indrettes bederum, imambolig med videre.

Administrationen vurderer i dag, at begge dele burde have fremgået tydeligt af sagsfremstillingen.

Ændringer i projektet og tillægskøbsaftale (april 2019)

Den 1. april 2019 sendte ingeniørfirmaet J&P en mail til administrationen ved Center for By, Erhverv og Miljø. Til mailen vedhæftedes en revideret projektskitse for "*kulturhuset*" på Bispevangen. Den reviderede projektskitse afveg væsentligt fra den hidtil godkendte projektskitse fra Adept.

Den 30. april 2017 sendte administrationen ved Juridisk Kontor en mail til Tyrkisk Kulturforening, hvori det fremgik, at der i forbindelse med ændringerne som følge af den reviderede projektskitse var udarbejdet en tillægskøbsaftale, der skulle underskrives. Administrationen skrev samtidig, at "*herefter underskriver vi*".

Samme dag sendte Tyrkisk Kulturforening en underskrevet tillægskøbsaftale retur til Juridisk Kontor. Tillægskøbsaftalen var underskrevet af Tyrkisk Kulturforening "*som fuldmagtshaver*" og altså ikke Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse.



Der kan ikke på akterne findes en tillægskøbsaftale, der er underskrevet af borgmester eller direktør i Ballerup Kommune og tillægskøbsaftalen er ikke tinglyst. Det kan ikke ud fra akterne belyses om, hvorvidt borgmesteren blev orienteret om de konkrete ændringer og tillægskøbsaftalen. Dog fremgår det af sagsakterne, at Tyrkisk Kulturforening i en mail beskrev, at de har holdt møder med borgmesteren vedrørende ændringer i projektet.

I et internt notat dateret 11. april 2019 fremgik det, at Juridisk Kontor havde anbefalet, at Kommunalbestyrelsen skulle godkende ændringerne, idet projektet var ændret væsentligt. Der blev i notatet henvist til købsaftalens § 9.

Følgende fremgik af købsaftalens § 9, første servitut:

"Det er i forbindelse med denne handels indgåelse besluttet, at der på ejendommen forud for al pantegæld tinglyses servitut om:

at ny bebyggelse skal opføres på grundlag af de fremsendte og af Kommunen godkendte projektskitser og materialeskitser af 9. november 2017 udfærdiget af Tegnestuén Adept v/ [navn slettet, red.] med de af sælger angivne bemærkninger til projektet. Ændringer må ikke ske uden Kommunalbestyrelsens godkendelse".

Det ses ikke af sagsakterne, at Kommunalbestyrelsen blev orienteret om ændringerne i projektet.

Den 8. maj 2019 blev der meddelt byggetilladelse på grunden på baggrund af det reviderede projekt.

Administrationen bemærker i dag hertil, at administrationen dengang skulle have taget stilling til om, hvorvidt det reviderede skifteprojekt var i overensstemmelse med købsaftalens § 9.

Administrationen vurderer videre, at det ikke har været tilstrækkeligt, at man udelukkende har forholdt sig til, hvorvidt den reviderede projektskitse var inden for rammerne af lokalplanen.

Der er ikke fundet dokumentation for, at borgmesteren har været orienteret om de konkrete ændringer i relation til købsaftalens § 9. Det vurderes i forlængelse heraf, at administrationen skulle have orienteret borgmesteren om de konkrete ændringer i relation til købsaftalens § 9.

Borgmesteren blev på Kommunalbestyrelsesmødet den 28. august 2017 bemyndiget til at forhandle og afslutte handelen på Bispvangen med krav om efterfølgende orientering af Kommunalbestyrelsen. Administrationen var således ikke selvstændigt bemyndiget af Kommunalbestyrelsen til uden borgmesterens godkendelse at foretage handler, herunder heller ikke at godkende, at der blev udført et andet projekt end det projekt udarbejdet af Adept, som fremgik af orienteringssagen til Kommunalbestyrelsen, og som borgmesteren dermed havde godkendt.



Administrationen bemærker i dag i tillæg hertil, at det ikke kan fastslås, hvorvidt det lå inden for rammen af borgmesterens bemyndigelse som givet af Kommunalbestyrelsen den 28. august 2017, at godkende et andet projekt end Adepts uden at foretage en ny orientering af Kommunalbestyrelsen. Som beskrevet ovenfor er det dog ikke klart i hvilken udstrækning borgmesteren var blevet orienteret om, at ændringerne jf. købsaftalens § 9 skulle godkendes af Kommunalbestyrelsen.

I den forbindelse kan det nævnes, at den daværende direktør senere på året i en intern mail af 13. november 2019 konkluderede følgende: *"Selve ændringen i salgsaftalen med tilretningen af henvisningen til skitseprojektet fandt sted indenfor rammerne af KMBs bemyndigelse til at færdiggøre salget."*

Administrationen vurderer dog i dag, at Kommunalbestyrelsen burde have været orienteret om den reviderede projektskitse for Bispevangen i overensstemmelse med købsaftalens § 9.

Svar til borger (november 2019)

En borger sendte den 3. november 2019 en række konkrete spørgsmål til borgmesteren via mail.

Spørgsmålene lød:

- *"Hvorfor har moskeen konsekvent været omtalt som et kulturhus i kommunens papirer og ikke som en moske, når det tydeligvis er en sådan?"*
- *Hvorfor har du som borgmester ikke fundet det nødvendigt at informere borgerne i Ballerup om Tyrkisk Kulturforenings tilknytning til Diyanet og Erdogan-styret?"*
- *Hvilken rolle har Musa Kekec haft i forbindelse med kommunens salg af grunden på Bispevangen til Tyrkisk Kulturforening?"*
- *Hvad er omfanget af den statsstøtte, som den nye moske modtager fra den tyrkiske stat?"*

Senere samme dag sendte borgmesteren svar til borger.

Det fremgik blandt andet af svarene, at en enig Kommunalbestyrelse på møde den 28. november 2016 besluttede at sende lokalplan for Bispevangen i høring. Det stod videre i svarene, at det var nævnt i teksten [til beslutningen, red.], at Tyrkisk Kulturforening *"har interesse i at købe grunden og flytte aktiviteterne for Jonstrupvej til Bispevangen."*

Det bemærkes, at det var korrekt, at det fremgik af sagen, at Tyrkisk Kulturforening var interesseret i at købe grunden, men det fremgik ikke, at de ville flytte aktiviteterne fra Jonstrupvej.

Det blev svaret, at det fremgik af bilagene ved Kommunalbestyrelsens vedtagelse af lokalplan af 24. april 2017, at det drejede sig om at flytte aktiviteterne fra Jonstrupvej til Bispevangen –



herunder at flytte bederum/moské. Det bemærkes i dag, at det alene implicit fremgik af bilaget med opsamling på høringssvarene, at der var parkeringsudfordringer ved fredagsbøn. Der fremgik ikke noget omkring flytning af bederum/moské.

Det fremgik videre af svaret, at Kommunalbestyrelsen den 28. august 2017 besluttede at sætte ejendommen i udbud, og at det fremgik af sagsfremstillingen, at Tyrkisk Kulturforening er interesserede.

Herefter fremgik det af svaret, at salget af grunden igen blev behandlet af Kommunalbestyrelsen den 26. februar 2018, hvor alle partier "godkendte" salget af grunden til Tyrkisk Kulturforening. Det fremgik også af svaret, at det i skitseprojektet i bilaget fremgik, at bederum skulle indeholdes i bygningen.

Det bemærkes i dag hertil, at Kommunalbestyrelsen retteligt blev orienteret om salget og ikke godkendte det. Det er korrekt, at det fremgik af projektskitsens side 13, at der skulle oprettes bederum med videre.

I svarene blev det derudover oplyst, at borgmesteren ikke kendte sammenhængen mellem Tyrkisk Kulturforening og Diyanet og Erdoganstyret, og at der kun har været dialog med repræsentanter for Tyrkisk Kulturforening i Ballerup.

Det bemærkes hertil, at det er korrekt, at dialogen primært har været med Tyrkisk Kulturforening, men at der også har været dialog med advokater, der repræsenterer Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, og at det fremgår af købsaftalen, at Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse er den reelle køber af ejendommen.

Orientering af Kommunalbestyrelsen om en aktindsigt samt besvarelsen her (november 2019)

Den daværende kommunaldirektør sendte den 19. november 2019 en skriftlig orientering på mail til Kommunalbestyrelsen.

I mailen blev kommunalbestyrelsesmedlemmerne orienteret om, at administrationen havde modtaget en aktindsigtsanmodning om "*etableringen af det kommende tyrkiske kulturhus i Ballerup*" samt at man af hensyn til transparens ville offentliggøre materialet på Ballerup Kommunes hjemmeside.

Samtidig skrev kommunaldirektøren følgende i mailen: "*For en god ordens skyld er det vores klare vurdering at alt er gået efter reglerne ift. såvel at udbudsproces ift. salg og ift. arbejdet med lokalplanen og byggeriet indenfor lokalplanens rammer. Det er her vigtigt at holde sig for øje, at kommunens ansvar og tilsyn handler om at byggeriet efterlever lokalplanens bestemmelser*".

Det bemærkes i dag efter gennemgangen af sagens akter, at dette ikke var korrekt, idet kommunens ansvar også var at overholde købsaftalen og mandatet hertil.



Notat om forholdene i forbindelse med køb (december 2019)

Den 25. november 2019 bad borgmesteren den daværende kommunaldirektør om en forklaring på følgende to forhold:

"at der er sket ændringer i navnet på køber i købsaftalen, efter borgmesteren d. 19/11-17 skrev under på købsaftalen" ...

" at Kommunalbestyrelsen på mødet d. 26/02-2018 blev orienteret om, at køber af grunden er Tyrkisk Kulturforening, når pengene fra grundsalget er modtaget af Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse".

Den daværende kommunaldirektør besvarede mailen den 4. december 2019 og henviste i den forbindelse til et notat af 2. december 2019. Notatet beskrev det faktuelle forløb i forbindelse med underskrivelsen af købsaftalen. Det fremgik blandt andet af notatet, at "Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse afgav inden for fristen et bud på køb [af, red.] ejendommen til brug for Tyrkisk Kulturforening". Det bemærkes i dag hertil, at dette ikke er en korrekt beskrivelse, idet det var Tyrkisk Kulturforening, der afgav budet.

Det fremgik derudover af notatet, at administrationen ikke havde været stringente nok i deres oplysninger til Kommunalbestyrelsen.

Den daværende kommunaldirektør konkluderer i sin mail til borgmester, at "...forholdet omkring det kommende kulturhus i regi af den tyrkiske forening er foregået fuldkommen som i andre sager, hvor kommunen sælger ejendom til anden part. Konklusionen er endvidere, at administrationen fremover tydeligt vil formidle ejer/bruger forhold i lignende sager til politisk niveau."

Det bemærkes i dag hertil, at den daværende kommunaldirektør i sin mail til borgmesteren dermed ikke tydeligt skriver, at der har været givet forkerte oplysninger til Kommunalbestyrelsen, idet man i sagsfremstillingerne alene har omtalt køber som Tyrkisk Kulturforening.

Derudover kan administrationen i dag bemærke, at administrationen og borgmesteren i forbindelse med, at man konstaterede, at sagsfremstillingerne til Kommunalbestyrelserne ikke havde været tilstrækkeligt oplyst, burde have orienteret Kommunalbestyrelsen herom.

Svar til Weekendavisen (september 2024)

Weekendavisen sendte den 1. september 2014 en mail til Ballerup Kommune med spørgsmål om, hvem der købte grunden på Bispevangen. Weekendavisen fik via mail den 2. september 2024 besked om, at køberen var Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse. Weekendavisen sendte senere samme dag en række yderligere spørgsmål til borgmesteren. Der blev spurgt til en række forhold vedrørende forholdene omkring salget af grunden samt til orienteringen af Kommunal-



bestyrelsen i forbindelse med salget. Administrationen sendte den 4. september 2024 et samlet svar, herunder kvittering i forhold til et ønske fra Weekendavisen om en udtalelse fra borgmesteren.

I besvarelsen blev det oplyst, at administrationen havde haft dialog med både Tyrkisk Kulturforening og med Dansk Islamisk Tyrkisk Stiftelses advokat. I den forbindelse blev det oplyst i svaret, at det er almindelig praksis i kommunale salgs- og købsprocesser, at både en overordnet organisation og eventuelle underorganisationer involveres i projekter.

Det blev videre skrevet i besvarelsen, at anvendelsen af området og kulturforeningens aktiviteter har været et centralt fokuspunkt, særligt med henblik på fredagsbønnen og de potentielle parkeringsproblemer.

Der næst behandlede besvarelsen spørgsmålet vedrørende ordvalget i lokalplanen for Bispevangen og at man i en lokalplan ikke anvender specifikke betegnelser som "imambolig" eller "bederum", men anvender bredere betegnelser som for eksempel trossamfund, menighed eller fritidsforening.

Administrationen oplyser afslutningsvist i besvarelsen, at hvis det lykkes at få yderligere kommentarer fra borgmesteren, vil man give Weekendavisen besked.

Ved den senere gennemgang af sagsmaterialet i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen, har administrationen klarlagt, at der er to forhold i kommunens svar til Weekendavisen, der ikke var korrekte.

For det første er det fremført, at der *"tidligt i processen (har været) en dialog mellem administrationen i Ballerup Kommune og Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse, herunder stiftelsens advokat.* Administrationen bemærker hertil, at det ikke er korrekt, idet kommunen udelukkende har haft dialog med Tyrkisk Kulturhus og først i forbindelse med underskriften af købsaftalen har været i kontakt med stiftelsens advokat.

For det andet er det fremført, at *"I forbindelse med lokalplanforslaget har anvendelsen af området og kulturforeningens aktiviteter været et centralt fokuspunkt, særligt med henblik på fredagsbønnen og de potentielle parkeringsproblemer."* Administrationen bemærker hertil i dag, at det er korrekt, at potentielle parkeringsudfordringer har været årsagen til, at man ønskede at flytte foreningen, da den lå i et villaområde, og at det blev omtalt i forbindelse med borgermødet i januar 2017 om lokalplanen, samt at det indgår i høringsmaterialet. Derimod beskrives dette ikke særskilt i administrationens sagsfremstillinger til Kommunalbestyrelsen.

Orientering af Kommunalbestyrelsen (4. september 2024)

Den konstituerede kommunaldirektør orienterede den 4. september 2024 Kommunalbestyrelsen om, at Weekendavisen researchede på en historie om salget af grunden på Bispevangen. I første del af orienteringsskrivelsen blev kommunalbestyrelsesmedlemmerne oplyst om,



at Weekendavisen var ved at researche på historien vedrørende kommunens salg af grunden på Bispevangen.

Kommunalbestyrelsesmedlemmerne bliver videre oplyst, at administrationen har gennemgået materiale og salgsproces igen. Det bliver oplyst, at sagsfremstillingen kunne have været endnu tydeligere, men at det var administrationens vurdering, at det fra begyndelsen har været tydeliggjort i sagerne og dermed klart, at Tyrkisk Kulturforening var interesseret i grunden, og at deres aktiviteter – herunder fredagsbøn og moské – skulle være en del af den nye bygning på Bispevangen.

I næste del af orienteringsskrivelsen beskrives spørgsmålet om køberen af grunden for kommunalbestyrelsesmedlemmerne. Det beskrives, at når en kommune sælger en grund, er det helt naturligt, at kommunen er i dialog med både den overordnede organisation og eventuelle underorganisationer, især når projektet bliver mere konkret. I den forbindelse nævnes nogle tilsvarende eksempler med salg af grunde i kommunen.

Det bliver videre behandlet i orienteringsskrivelsen, at anvendelsen af området og kulturforeningens aktiviteter har været et centralt fokuspunkt, særligt med henblik på fredagsbønnen og de potentielle parkeringsproblemer. det har været et centralt fokuspunkt.

Afslutningsvist behandler orienteringsskrivelsen spørgsmålet vedrørende ordvalget i lokalplanen for Bispevangen og at man i en lokalplan ikke anvender specifikke betegnelser som "imambolig" eller "bederum", men anvender bredere betegnelser som for eksempel trossamfund, menighed eller fritidsforening.

Ved den senere gennemgang af sagsmaterialet i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen er der tre forhold i orienteringen til Kommunalbestyrelsen, der ikke har været korrekte.

For det første skrives det i orienteringen, at det har været tydeliggjort i sagerne, at Tyrkisk Kulturforenings aktiviteter, herunder fredagsbøn og moské skulle være en del af den ny bebyggelse på Bispevangen. Dette fremgik ikke af sagsfremstillingerne, men alene implicit i henholdsvis høringssvar til Lokalplan 152 og i en projektskitse, da Kommunalbestyrelsen blev orienteret om salget.

For det andet beskrives det, at der i den tidlige fase var dialog mellem administrationen og Tyrkisk Kulturforening og Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse. Dette er ikke korrekt, idet dialogen alene var med Tyrkisk Kulturforening og først i forbindelse med selve salget med advokater for Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse.

For det tredje gentages den upræcise formulering vedrørende kulturforeningens aktiviteter og afledte parkeringsudfordringer fra svaret til Weekendavisen af 4. september 2024.

Administrationen bemærker i dag konkluderende hertil, at der i orienteringen af Kommunalbestyrelsen således var fejl og upræcise beskrivelser af de faktiske forhold.