

## Spørgsmål om administrationens rolle i salget af grund på Bispevangen:

Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Konservative, Radikale Venstre og Nye Borgerlige.

1. Hvorfor undlod administrationen at sikre fuld dokumentation og journalisering under hele salgsprocessen, som det er påkrævet?
2. Hvordan kan det forklares, at administrationen ikke indhentede en vurderingsrapport fra mægleren, inden der blev fastsat en udbudspris?
3. Hvorfor valgte administrationen selv at foreslå en udbudspris i stedet for at lade mægleren afgøre det, hvilket kunne have undgået en potentiel fejlprisfastsættelse?
4. Hvorfor blev muligheden for boligbyggeri i projektet (Imam bolig) ikke tydeligt fremlagt i sagsfremstillingen, når det fremgik af lokalplanen?
5. Hvorfor efterspurgte administrationen ikke en fuldmagt fra Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, da det blev oplyst, at de ville byde på vegne af Tyrkisk Kulturforening?
6. Hvordan kunne det ske, at borgmesteren underskrev en købsaftale, hvor der senere blev ændret i afsnittet til underskrivning (udstregninger i dokumentet med ny underskriver og stempel og andet cvr nummer end det der blev sendt ud og underskrevet af borgmesteren) uden, at borgmesteren blev orienteret om denne ændring?
7. Hvorfor informerede administrationen ikke Kommunalbestyrelsen om ændringen i ejerskabet/købsaftalen, efter at borgmesteren havde underskrevet aftalen?
8. Hvorfor blev Kommunalbestyrelsen ikke informeret om, at køberen af Bispevangen faktisk var Dansk Tyrkisk-Islamisk Stiftelse og ikke Tyrkisk Kulturforening?
9. Hvorfor tog administrationen ikke stilling til, om det reviderede projekt for kulturhuset, var i overensstemmelse med købsaftalens §9, der krævede Kommunalbestyrelsens godkendelse?
10. Hvordan kan det forklares, at der blev udstedt en byggetilladelse på baggrund af et revideret projekt uden, at Kommunalbestyrelsen var blevet orienteret?
11. Hvorfor blev det ikke tydeligt kommunikeret til Kommunalbestyrelsen, at der var foretaget væsentlige ændringer i projektet?
12. Hvorfor modtog borgmesteren først svar om ændringer i ejerskabet flere år efter, at ændringerne var blevet gennemført (borgmesterens spørgsmål til kommunaldirektøren)?
13. Hvordan kan administrationen sikre, at lignende fejl og manglende oplysninger i fremtidige sager undgås?
14. Kan et kommunalbestyrelsesmedlem, som er cc på mails omhandlende en sag, betragtes som inhabil i behandlingen af sagen, når vedkommende har modtaget interne informationer uden at have været direkte involveret i beslutningsprocessen?
15. Bør et menigt kommunalbestyrelsesmedlem, der er cc i mails vedrørende en kontroversiel sag, frasige sig deltagelse i beslutninger, for at undgå potentielle interessekonflikter eller mistanke om inhabilitet?

**Spørgsmål til borgmesterens rolle i grundsalget på Bispevangen (Iht. bl.a. styrelseslovens kapitel 4 som omhandler kommunalbestyrelsens formand):**

Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Konservative, Radikale Venstre og Nye Borgerlige.

1. Hvilket ansvar påtager borgmesteren sig i forhold til de manglende oplysninger om den reelle køber i sagsfremstillingerne til Kommunalbestyrelsen?
2. Var borgmesteren bekendt med, at der i købsaftalen blev foretaget væsentlige ændringer i projektet uden Kommunalbestyrelsens godkendelse?
3. Hvordan vil borgmesteren sikre, at der i fremtiden bliver en mere stringent orientering af Kommunalbestyrelsen om væsentlige projektændringer?
4. Hvorfor blev kommunens forpligtelser ifølge købsaftalens §9 ikke overholdt, og hvorfor blev Kommunalbestyrelsen ikke informeret om projektændringerne?
5. Hvorfor reagerede borgmesteren ikke på de potentielle mangler i projektets overholdelse af lokalplanens rammer?
6. Hvordan vurderer borgmesteren, at administrationens håndtering af projektændringer og kommunikationen med Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse har påvirket borgernes tillid?
7. Hvorfor blev Tyrkisk Kulturforening præsenteret som den eneste interesserede køber, når Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse var den reelle ejer?
8. Hvordan kan borgmesteren retfærdiggøre den manglende gennemsigtighed i kommunikationen omkring moskéens reelle funktion og dets fremtidige anvendelse?
9. Hvor mange møder har borgmesteren deltaget i vedrørende grundsalget af Bispevangen, hvor der ikke er taget referat, og hvorfor blev der ikke udarbejdet referater?
10. Hvem var de hemmelige mødedeltagere i de møder, hvor der blev diskuteret væsentlige ændringer i projektet, og hvorfor blev Kommunalbestyrelsen ikke orienteret om indholdet af disse møder?
11. Hvilken begrundelse har borgmesteren for ikke at informere Kommunalbestyrelsen straks, da han blev bekendt med, at der var foretaget ændringer i købsaftalen?
12. Har borgmesteren taget initiativ til at sikre en bedre dokumentation af møder fremadrettet, og hvis ikke, hvorfor?
13. Hvordan vurderer borgmesteren sin egen rolle i forhold til den manglende orientering af Kommunalbestyrelsen, særligt når det står klart, at ændringerne i købsaftalen burde være bragt frem?
14. Hvilke konkrete skridt vil borgmesteren tage for at sikre, at lignende sager fremover håndteres med større transparens og korrekthed?
15. Borgmesteren er bevidst om, at et menigt kommunalbestyrelsesmedlem er cc'et i mailkorrespondancer vedrørende udkast til købsaftale – i 2017 og tilbage i 2019 omkring andre forhold i relation til sagen. Er det normal kutyme her i Ballerup kommune, at menige medlemmer inddrages i sådanne mails om kommunale forhold, og hvad betyder det for transparens og beslutningsprocesser i kommunen?
16. Hvad er borgmesterens holdning til habilitet i denne forbindelse?