



Ballerup Lærereforening

Danmarks Lærereforening - kreds 21

Ballerup, den 23. juni 2016

Ballerup Kommune

Att: Kommunalbestyrelsen, Børne- og Skoleudvalget

Høringsvar til børne- og ungestrategien 'Fællesskab for alle - Alle i fællesskab'

Indledningsvis vil vi kvittere for det fremsendte materiale, som vi har gennemlæst med stor interesse. Vi anerkender, at høringsperiodens tidsmæssige placering henover sommerferien har været en nødvendighed i henhold til den politiske beslutningskaldence, da målet er en første budgetbevilling i 2017. Det på trods er vi nødt til at udtrykke ærgrelse over processen, da den vanskeliggør et tilbunds gående arbejde med høringsvaret for de høringsberettigede organisationer, interessenter og MED-udvalg.

Det er til gengæld en stor glæde og tilfredsstillelse for os, at der omsider kan registreres et vist paradigmeskifte i tilgangen til inklusion. Det viser sig dels i regeringens inklusionseftersyn, dels i det foreliggende høringsmateriale. Vi nærmer os måske en tilstand, hvor det igen er muligt at have en saglig drøftelse af de muligheder og udfordringer, som inklusionsambitionen byder skolevæsenet, eleverne og de ansatte på.

Vi har flere gange tidligere efterlyst, at kommunale strategier og modeller generelt udarbejdes med en bedre balance mellem konstruktion og realisme. Vi savner, at afsættet tages i den viden og de erfaringer, som de fagprofessionelle allerede har. Man skal ikke undgå 'besværet' med at lytte til dem, som står med opgaven, men derimod værdsætte, at praksis sikres en fremtrædende plads i strategiarbejdet.

Desværre konstaterer vi igen, at strategi- og politikudviklingen foregår bagvendt; først når strategien er besluttet, kobles de fagprofessionelle på. Vi er bekendt med kommunens organisatoriske omstillinger, der har udsat processen og vanskeliggjort kontinuitet og samarbejde, men det er alligevel uforståeligt for os, at kommunen ikke strategisk prioriterer inddragelsen af de fagprofessionelle højere.

Nærværende høring behandler et højest komplekst og stærkt politisk område, som det er svært at afgrænse. Vores høringsvar har derfor antaget et næsten afhandlingsmæssigt omfang. Det beklager vi, men det har ikke været muligt for os at begrænse os yderligere. Vi håber alligevel, at I vil give jer tid til at gennemlæse svaret, da vi specielt til slut har forsøgt at anviser bud på, hvordan vi fremadrettet vil kunne lykkes bedre med inklusionen i Ballerup, end vi gør i dag. Og det er et stærkt fælles ønske.

Vi har, på trods af henstillingen til det modsatte, valgt at samle vores høringsvar i ét, da vi finder, at det er mest meningsfuldt. Vi har imidlertid bestræbt os på at anvende en klar systematik for at gøre det lettere at håndtere materialet administrativt.

Vores høringsvar er bygget op på følgende måde:

- 1) Status på inklusionsindsatsen i Ballerup
- 2) Børne- og ungestrategien 'Fællesskab for alle – Alle i fællesskab'
- 3) Fællesskaber, der forandrer - Sverigesmodel i en Ballerup-optik
- 4) Kvalitetsudvikling i dagtilbud, skole og klub
- 5) Afrunding

Ad. 1) Status på inklusionsindsatsen i Ballerup

Vi har medtaget en kort status på vores oplevelse af den hidtidige inklusionsindsats på skoleområdet som afsæt for vores kommentarer og anbefalinger til den fremtidige indsats.

Siden Ballerup Kommune overtog ansvaret for specialundervisningen af børn i forbindelse med kommunal-reformen i 2007, har der ligget et fortsat pres på lærerne. Et pres som udspringer af, at mange børn reelt visiteres til et undervisningstilbud, hvor lærerne ikke har de specialpædagogiske forudsætninger eller rammer for at understøtte børnenes specifikke faglige og personlige udvikling – hvad enten vi taler almen- eller specialundervisningsområdet. Strategien har syntes at være at visitere børn med særlige behov til billigere undervisning ledsaget af et ureflektet håb om, at lærerne nok på et tidspunkt opbygger viden og erfaring til at håndtere både den individuelle specialpædagogiske opgave og undervisningsopgaven for hele klassen. Det er utopi – ikke mindst, fordi der i takt med, at viden og erfaring opbygges i den inkluderende folkeskole, tilføres stadig flere børn med mangeartede og særlige behov til den enkelte klasse. Der har med andre ord været tale om kronisk utilstrækkelige rammer for en reel inklusion.

For lærerne står den virkelighed tilbage, at oplevelsen af magtesløshed over for undervisningsopgavens kompleksitet bliver et vilkår, der ikke har en løsning i horisonten. Når lærerne samtidig mødes af påstanden om, at inklusion er en succes, mister de motivationen og engagementet for ikke at tale om tilliden til ledelse, forvaltning og politikere. Fortællingen om inklusionens præmisser og succes vinder ikke genklang i klasseværelset, og det hele udvikler sig til et betændt og komplekst arbejdsmiljøproblem, som ikke mindst har lærerens evne til at lykkes i centrum. Det er åbenlyst uacceptabelt, hvis skolevæsenets evne til at lykkes med inklusionen individualiseres og gøres til et spørgsmål om den enkelte lærers robusthed og klasserumsledelse. Og mindst ligeså uacceptabelt er det, at børnene har været forsøgsobjekter for den hidtidige inklusionsstrategis håb om, at lærerne nok på et tidspunkt bliver bedre til at løse opgaven.

Inklusionsstrategien har været direkte årsag til, at arbejdsmiljøet på skoleområdet er blevet stadigt mere kritisabelt. Lærere stilles i afmagtssituationer, hvor de ikke har redskaberne til eller mulighederne for at håndtere undervisningsopgavens kompleksitet. Når læreren skal motivere eleverne til at modtage undervisning på et højere fagligt niveau og samtidig stilles i en situation, hvor klassens fællesskab skal rumme og inkludere børn med vanskeligheder, som for 10 år siden var berettiget til vidtgående specialundervisning, opleves målene for ofte som modsatrettede.

Inklusion bør først og fremmest være et pædagogisk mål, som nås med pædagogiske midler. Indtil videre har der desværre primært været tale om et middel til at nå et økonomisk mål.

Ad. 2) Børne- og ungestrategien: 'Fællesskab for alle – Alle i fællesskab'

A) De overordnede mål og det fælles børne- og ungesyn

Vi er godt tilfredse med, at kommunen har valgt at anvende ordet 'fællesskab' som overligger for strategien, og vi kan også se en vis mening med strategiens titel. Når det er anført, mener vi, at de tre underordnede temaer - trivsel, læring og samarbejde – er for tekniske og instrumentelle i deres udformning. Vi savner

skoletraditionen og efterlyser et tydeligere aftryk fra folkeskolelovens brede formålsparagraf, selvom vi medgiver, at det er vanskeligt, da strategien er fælles for det samlede børne- og ungeområde.

Vi appellerer i øvrigt til, at kommunen undgår målformuleringer, som kan tolkes derhen, at de ansatte hidtil har undvejet eller decideret modarbejdet de formulerede mål og det kommunale børnesyn, da det efter vores opfattelse er forkert. Vi anbefaler, at man i stedet for 'skal' anvender 'indgår', så der eksempelvis skrives: "*Alle ledere og medarbejdere indgår i et tæt og forpligtende arbejde om at udmønte et sammenhængende udviklingsforløb for børn og unge*".

B) Hvad er et fællesskab? – 'Fællesskab for alle – alle i fællesskab'

Er strategiens mål i virkeligheden, at alle børn bliver inkluderet på en almenskole, eller kan det accepteres, at børnene - for at kunne inkluderes i livet efter skolelivet - må tage en umiddelbar omvej via specialiserede tilbud? For hvad dækker formuleringen "alle" egentlig over? Arbejdes der fortsat ud fra en målsætning om, at mindst 96 % skal inkluderes i almenmiljøet, eller skal den justeres op eller ned? Forestiller kommunen sig reelt, at *alle* børn med den fornødne hjælp - hvordan det så ellers afdækkes - vil profitere af et skoletilbud i almenskolen? Det kan næsten fremstå sådan, at kommunen mener, at børn med særlige behov kan "helbredes" med den "rigtige" indsats.

Strategien skal vel forstås sådan, at færre børn fremover skal undervises i specialiserede undervisningstilbud, og flere skal undervises i almenskolen? Vi deler principielt denne behjertede ambition, men vi konstaterer samtidig, at den nærmer sig karakter af utopi. Og når utopien fremstilles som en realistisk målsætning, kan det medføre afvisning og fornægtelse i praksis.

Vi har brug for klarere enigheder om, hvad et fællesskab er, hvor fællesskaber findes og opstår, og hvordan fællesskabsbehovet kan variere, alt efter hvilke børn det handler om.

C) Inddragelse af de fagprofessionelle

Vi ville sådan ønske, at der undervejs i udarbejdelsen af nærværende udkast til strategi havde været et større fokus på at tage afsæt i de udfordringer, som lærere og pædagoger allerede står med qua det vidtgående inklusionsfokus. Det er for os at se ganske uforståeligt, at praksisnysgerrigheden er så begrænset og viljen til reelt at konfrontere praksisudfordringerne så fraværende. Hvis ønsket vitterlig er løsninger, som kan fungere i praksis, er ledelsen nødt til at bevæge sig så tæt på opgaveløsningen, at virkeligheden for alvor udfordrer.

Vi er netop blevet inviteret med i en arbejdsgruppe, som skal sikre en god udmøntning af strategien. Det hilser vi meget velkomment, om end vi er sikre på, at en sådan arbejdsgruppe havde kunnet kvalificere strategien, hvis arbejdsgruppen havde haft en rolle i selve tilblivelsen.

D) Inklusions- eller økonomifremmende budgetstyring

Vi vedstår behovet for en model, som sikrer det enkelte barn et undervisningstilbud, der er netop så tæt på almenskolen, at den etiske balance mellem barnets undervisningsbehov og behovet for budgetstyring sikres.

Den nye budgettildelingsmodel og visitationspraksis ser ud til at understøtte, at balancen skærpes, så vi undgår fejlvisitation af børn med særlige behov, hvilket er helt nødvendigt. De seneste års budgetstyring har nemlig i alt for høj grad haft indlejrede økonomiske incitament, som har gjort det opportunt at spare på den specialiserede indsats. Vi skal med andre ord undgå tilfælde, hvor børn placeres i undervisningstilbud, som ikke tilstrækkeligt understøtter dem specialpædagogisk og fagligt.

At børnene nu i højere grad visiteres til de tilbud, som de har brug for, er vel også en medvirkende årsag til, at vi i øjeblikket ser en markant budgetoverskridelse på C-BUR's og C-SIK's ramme. Vi glæder os over den

nye praksis, men er samtidig stærkt bekymrede for den, da den - hvis der ikke tilføres yderligere ressourcer til rammen - vil udhule skolevæsenet.

E) Lærernes manglende efteruddannelse og ledernes forudsætninger

Det er vores opfattelse, at kommunen ikke har levet op til sit arbejdsgiveransvar i forhold til nødvendig efteruddannelse af børnehaveklasseledere og lærere, og derfor ser vi frem til, at netop dette område op-prioriteres. Modsætningen mellem mål og midler er trøstesløs, og det er meget beklageligt, når vi ved, at opkvalificeringen af de fagprofessionelle er en af de væsentligste forudsætninger for en succesfuld inklusion.

Derudover efterlyser vi opmærksomhed på, at de pædagogiske ledere bliver klædt på til at begribe den faglige ledelses betydning for inklusionsindsatsen. Lederne skal have overblik over de mange forskelligartede behov, der opstår, når 96 % af de undervisningspligtige børn skal gå i almenskolen, og vide, hvor og hvordan der kan hentes hjælp og vejledning. Hvis ikke skoleledelsen besidder viden, indblik og erfaring inden for dette felt, har udviklingen trange kår.

F) De nødvendige ressourcer

Skal vi for alvor tro på den ambition, som er indeholdt i den nye strategi, er vi nødt til at have vished for, at der prioriteres ressourcer til at iværksætte de påkrævede, forebyggende initiativer i almenundervisningen og til løbende at etablere støtteforanstaltninger om nødvendigt. Det forudsætter for os at se, at der ansættes flere lærere i skolevæsenet, for der mangler hænder til at løfte de mange opgaver.

Efteruddannelse er som skrevet betydningsfuldt, men vi kan ikke alene uddanne eller organisere os til at kunne håndtere inklusionsopgaven kvalificeret. Der er grænser for, hvad selv den dygtigste og mest velforberejede, pligtopfyldende og engagerede lærer kan overkomme og rumme i en undervisningssituation. Billedlig talt kan man ikke lære en flyttemand at løfte et klaver op på 5. sal alene, uanset hvor meget efteruddannelse, han tilbydes.

G) Specialtilbud som kommunale flagskibe

Vi anbefaler, at kommunen udnytter potentialet i, at vi har nogle kommunale flagskibe på specialundervisningsområdet. Det er uforståeligt for os, at kommunen ikke gør mere for at understøtte og udvikle de tilbud, som findes inden for kommunegrænsen. Der er ikke noget problem i at arbejde for, at flere elever fastholdes i almenmiljøet, samtidig med at kommunen udtrykker stolthed over at have stærkt specialiserede og anerkendte undervisningsinstitutioner. Vi mener, at kommunen burde udnytte og profilere sig mere på, at vi har ekspertviden og bistand lige ved hånden: Kasperskolen, Ordblindeinstituttet, UUC Maglemosen, gruppeordningerne – og Grantoftegaard. Men det forudsætter, at vi bliver langt bedre til at samarbejde og skabe synergi mellem almen- og specialområdet. I den forbindelse bør kommunen overveje at etablere tilbud i spændet mellem almen- og specialtilbud for at holde de elever, som i en kortere eller længere periode har brug for specialiseret undervisning, tættere på almenmiljøet.

H) Elev- og forældreinddragelse

Når målet er at indstille det samlede skolevæsen på en endnu mere inkluderende praksis, vil det være formålstjenligt, at kommunen overvejer, hvordan elever og forældre kan inddrages i og understøtte målsætningen.

I) Regeringens inklusionseftersyn

Lad os sammen finde inspiration i regeringens inklusionseftersyn – og ikke kun i dét, som er allermost oplagt. Der er efter vores opfattelse mange værdifulde anbefalinger at hente i den omfattende rapport.

Ad. 3) Fællesskaber, der forandrer - Sverigesmodel i en Ballerup-optik

A) Vigtigt med en tidlig indsats

Vi deler forestillingen om at udvikle den tidlige og forebyggende indsats, da den mindst mulige indgriben altid er at foretrække, og da det har positiv indvirkning på børnenes chancelighed og fortsatte udvikling gennem skoleforløbet.

Det kan være svært at gennemskue, om den udarbejdede investeringscase er troværdig. Vi er helt med på tænkningen i en etablering af en Ballerupudgave af en Sverigesmodel, selvom det for udenforstående kan stå lettere uklart, hvad modellen mere konkret indebærer i praksis.

Tilbage står dog spørgsmålet, hvad kommunen agter at gøre, hvis det viser sig, at der ved en mere opsøgende og forebyggende praksis faktisk opstår flere sager end forventet, som dermed kommer til at vælte budgetterne? Såfremt merforbruget da vil skulle dækkes inden for det afsatte budget til C-SIK og C-BUR, vil det betyde en udhuling af rammerne for at løse kerneopgaven og efterleve de øvrige skolepolitiske målsætninger.

For at trække pointen tydeligt op, er vi bekymrede over den præmis, der ligger til grund for hele satsningen; at det i sidste ende skal være udgiftsneutralt. Mener kommunen, at det er en rimelig - endsige realistisk - præmis at stille op?

B) Ansvarsfordelingen mellem C-SIK og C-BUR

Det er helt oplagt, at et mindreforbrug i C-BUR kan medføre et merforbrug i C-SIK og omvendt. Vi henstiller derfor til, at der videreudvikles på centrenes samarbejde og ansvarsfordeling, så problemerne ikke blot flyttes fra et center til et andet.

Vi anbefaler i øvrigt, at den bistand, der leveres fra C-BUR, fokuserer på skolernes faktiske efterspørgsel. Vi bliver alt for ofte mødt af lærere, der kan fortælle ærgerlige historier om mødet mellem konsulenternes synspunkter og løsninger og de konkrete behov, lærerne står med. Vi efterlyser derfor mere nysgerrighed og flere feltundersøgelser fra C-BUR's konsulenter som forudsætning for bistanden til skolerne. En sådan afklaring af udfordringer og behov ville bidrage positivt til vores fælles ambition om en endnu mere inkluderende folkeskole.

C) Socialrådgivere på skolerne

Vi anbefaler, at man tilknytter mindst én socialrådgiver til hvert skoledistrikt, i nogle distrikter én socialrådgiver pr. skolematrikel. Det efterlyses på det kraftigste fra skolerne, og det vil helt givet kunne lette skolerens dokumentationsarbejde og højne kvaliteten i sagsbehandlingen.

Ad. 4) Kvalitetsudvikling i dagtilbud, skole og klub

A) PA-modellen

Vi bakker op om, at der indføres en systemisk analysemodel på skoleområdet, som på sigt kan medføre større gennemsigtighed, skarpere retningslinjer og sagsgange, mindre bureaukrati samt mere sparring og kollegialt fællesskab om inklusionsopgaven.

Vi har ikke de fornødne forudsætninger for at vurdere, om PA-modellen er svaret, men vi noterer os i hvert fald, at kommunen umiddelbart er gået uden om et licenseret system, hvilket vi er godt tilfredse med, da de sparsomme midler skal anvendes med den største omtanke. Derudover bemærker vi, at PA-modellen ikke anviser en specifik pædagogisk metode, hvilket vi ligeledes finder, er et afgørende kriterium for en systemisk analysemodel.

Endelig indskærper vi, at der denne gang - i modsætning til dengang 'Det Pædagogiske Notat' blev lanceret - skal afsættes fornøden kursustid til, at alle kommer med på vognen fra start. Skolevæsenet kan ikke bære endnu et topstyret initiativ, som gennemføres halvt og uden den fornødne kursustid og løbende opfølgning.

B) Konkrete initiativer, værktøjer og handlingsplaner

Vi savner flere konkrete initiativer, værktøjer og handlingsplaner. En strategi må gerne være konkret, anviser retning og introducere initiativer. Vi har derfor tilladt os at udarbejde en bruttoliste med forslag, som, vi mener, kunne have positiv betydning i inklusionsarbejdet, hvis de blev iværksat:

- Klar og ensartet linje i ansvarsfordelingen og varetagelsen af den ofte store administrative og kommunikative opgave i forbindelse med elever med særlige behov. Hvornår er det læreren, hvornår er det teamet og hvornår er det den pædagogiske leder, som har bolden?
- Ensartethed i ressourcecentrenes organisering og vejledning, herunder mulighed for at kunne tilbyde kortere eller længere specialundervisningsforløb eller –grupper samt co-teaching.
- Mere vidtgående og tværkommunal anvendelse af Kompetencecenterets ekspertise.
- Oprette og prioritere fælleskommunale netværk for ressourcepersonerne.
- Beskrive og distribuere C-BUR's tilbud og ydelser – udarbejdet med udgangspunkt i de fagprofessionelles behov. Det skal være tydeligt for alle i skolevæsenet, hvilken hjælp og tilbud, der er til rådighed.
- Oprette OBS-hold (eller pusterumshold), som i enkelttimer eller kortere perioder kan give elever et afbræk og aflaste den enkelte lærer, når opgaven bliver for svær.
- Arbejde mod mere mundtlighed og mindre skriftlighed, således at myndighedsopgaven fortsat varetages forsvarligt, men skolevæsenet ikke drukner i bureaukrati.
- Sørge for konkrete ledelseslegitimerede handlingsplaner for den enkelte elev indeholdende tydelige succeskriterier, som medfører, at den enkelte lærer og teamet har vished for, hvornår "man har gjort det godt nok".
- Genoverveje netværksmødernes deltagerkreds og værdi. Der bruges pt. ualmindeligt mange ressourcer på disse møder, og spørgsmålet er, om de er tilstrækkeligt værdifulde?
- Vikardække med læreruddannede medarbejdere, gerne lærere fra samme årgang. Alt for mange timer læses af ikke-læreruddannede, hvilket har en negativ betydning for både fagligheden og inklusionen.
- Udnytte mulighederne i folkeskolelovens paragraf 16b, som giver lovhjemmel til at forkorte skoledagens længde mod at besætte timer med fx to lærere. Med det nuværende ressourceniveau gæver skoledagens længde alene de ressourcestærke elever om nogen, og det er decideret kontra-produktivt i forhold til inklusionen og ambitionen om at modvirke den negative sociale arv.
- Tilføre og udnytte holddannelsestimerne langt bedre.
- Indskolingen skal vises en helt særlig opmærksomhed. Set i relation til målsætningen om en tidlig indsats, er vi slet ikke i tvivl om, at det vil have en positiv betydning for elevernes trivsel, læring og udvikling, hvis der sættes massivt ind med to-lærertimer i indskolingen.

- Nogle skoler har haft succes med at tildele holddannelsestimer til årgangene, hvor årgangsteamet så anvender timerne fleksibelt og løbende vurderer, hvor behovet er størst.
- Understøtte muligheden for at enkeltlærere og teams kan få sparring med en psykolog - både i forhold til undervisningsopgaven, men også i forhold til de følelsesmæssige krav, som vedvarende skal drøftes og håndteres.

Afrunding

Efter flere års tilløb er det omsider lykkedes at komme med et bud på en strategi. Det hilser vi mere end velkomment, men vi appellerer samtidig til, at kommunen sørger for at skabe sammenhæng mellem ambitionsniveauet og de prioriterede ressourcer. Og så beder vi om, at kommunen skynder sig så tilpas langsomt, at der ikke bliver truffet forhastede og uhensigtsmæssige beslutninger.

Den nye strategi fokuserer på *alle* børns udvikling, læring og trivsel. Det sigte er anerkendelsesværdigt, og vi er med, hvis det har sin rod dybt nede i praksis og følges op af de nødvendige foranstaltninger.

Med konstruktiv hilsen

Ballerup Lærerforenings Styrelse

Jeanette Sjøberg & Morten Refskov

Høringsvar fra medudvalget i Nord- og Sydpolen vedrørende Kvalitet – Pædagogisk Analyse

Positivt at der afsættes økonomi til kvalitetsudvikling og der er et fælles afsæt i hele kommunen. Vi er især meget optaget af, at der er fokus på læringsmiljøer og IKKE test og måling af børn.

2 væsentlige elementer som forskning viser skaber kvalitet er både en systematisk refleksion men også en stor pædagogandel. Derfor vil vi gøre opmærksom på at flere pædagoger fortsat er nødvendigt, hvis kvaliteten skal forbedres væsentligt. Tiden til de refleksive processer kan være vanskeligt at finde i en travl hverdag, så hvis uddannelse og en systematisk refleksion skal fungere, skal der afsættes økonomi så pædagogerne ikke mangler i børnegrupperne. Pædagogerne har en del viden om, hvad der skal til for at styrke børns læring, så med økonomi til at reflektere, planlægge og fordybe sig i nærvær tæt med børnene, er vi sikre på at kvaliteten vil blive bedre.

Når der skal iværksættes et fælles systematisk analyseredskab er det vigtigt at løsninger og handlemuligheder findes og udvikles i den konkrete kontekst tæt på den pædagogiske praksis.

Målet i forhold til kompetenceopbygning har vi svært ved at forstå meningen med, så det vil anbefale blive klarere. Hvad er det for perspektiv skifte, der er på tale???

Formålet må være, at pædagogerne tilegner sig et analyseredskab, der kan bidrage til refleksioner, hvor mange perspektiver inddrages med de involverede aktører.

At en pædagogisk analyse fører til refleksion i og over den pædagogiske praksis og en ændring i den pædagogiske hverdag, når det er påkrævet.

Det er godt med fokus på det tværprofessionelle samarbejde og inddragelse af PPR. Vi vil understrege vigtigheden af at refleksionsrummet sker tæt på pædagogisk praksis. Vi undrer os over at der peges på ressourcepersonerne som PA- vejledere. Er det de ressourcepædagoger, som ellers skal varetage opgaver med børn i vanskeligheder?

Der henvises til opfølgningssystemer. Vi værdsætter at der ikke på nuværende tidspunkt vælges en model og lader andre kommuner afprøve og investere i dette. Vi mener, at der hvor vi får mest for pengene i en kvalitetsudvikling, er at investere ressourcer i kerneopgaven tæt på børnene. Opfølgningssystemer udvikler og forandre ikke pædagogisk praksis.

På vegne af Medudvalget i Børnehuset Nord- og Sydpolen.

Susanne Froberg

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: MED-udvalget i Distrikt Rugvænget

MED-udvalget har på møde den 27. juni 2016 drøftet kvalitet i dagtilbud, skole og klub og sender følgende høringssvar.

Vi kan læse, at analysen bl.a. skal bygge på "interaktionen" mellem medarbejderen /børnene. Det at der skal være et fokus på, hvordan medarbejderen ER i relationen og med fokus på de personlige og sociale kompetencer.

Samtidig kan vi læse, at teamet skal arbejde systematisk med en problemstilling. Her skal der gennem analyse vælges handling og herigennem skabes bedre læringsmiljøer for alle børn og unge.

Det interessante bliver nu om det omhandler særlige problemstillinger og egentlige ikke de hverdagsaktiviteter og begivenheder som vi arbejder målrettet med i forvejen.

Skal analysen "overtage" de aktiviteter og den didaktik som i forvejen er udviklet i dagtilbuddet eller skal problemstillingerne mere tænkes ind som aktionslæringsforløb som kan være med til at højne kvaliteten.

Det ville være et tab af god didaktik, hvis den dokumentation som vi i øvrigt har udarbejdet ikke skal tænkes ind fremadrettet.

Dato: 30-06-2016
Deres ref.:
Vor ref.: 06-K151/20076
Sagsbehandler: MAG/rat

BUPLs høringsvar ”Kvalitet i dagtilbud, skole og klub”

BUPL Storkøbenhavn har modtaget oplægget vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub og skal i den anledning gøre følgende bemærkninger:

Generelt:

Vi finder det rigtigt at etablere en fælles ramme og et fælles sprog på tværs af dagtilbud, skoler og klubber.

Den pædagogiske analyse er en af mange metoder, og den er fint anvendelig i arbejdet med at analysere et felt eller en uhensigtsmæssig udvikling i et læringsmiljø.

Vi finder imidlertid, at materialet, som det er fremlagt, giver indtryk af, at analysen som et led i gennemførelsen af en LP-model giver det ultimative bud på, hvordan udviklingen af læringsmiljøet eller løsningen af et konkret problem i enkeltsager skal se ud.

Hvis/når dette ikke er tilfældet, bør det fremgå tydeligt af materialet.

Aktører, organisering og omfang af kompetenceopbygning giver sammen med Børne- og ungestrategien samt ikke mindst Sverigesmodellen i Ballerupoptik et godt udgangspunkt for at kunne lykkes med ambitionen om, at alle børn og unge skal lykkes socialt og fagligt, således at de er i stand til at deltage i det demokratiske liv, og således at de bliver selvforsørgende.

Generelt er vi af den opfattelse, at en investeringscase bygger på estimater, hvorfor vi har svært ved at vurdere rigtigheden. Vi er imidlertid af den opfattelse, at for så vidt man gennemfører uddannelsesdelen vil det alene medvirke til at skabe bedre forudsætninger for at nå målene, og vi skal bemærke, at Sverigesmodellen ikke er gennemførlig uden dette uddannelsesprogram.

Konkret:

S. 4, 1. afsnit dot 3

Vi foreslår, at man udvider sætningen, så den kommer til at lyde:

Et fælles sprog og en fælles systematik i analysen

S.4, 2. afsnit dot 4

Vi anbefaler, at man fjerner henvisningen til LP-modellen, da det giver et fejlagtigt indtryk af, at man ønsker at gennemføre hele modellen som skabelon for det pædagogiske arbejde.

S.4, 3. afsnit dot 1

Selvom der her er tale om et citat, anbefaler vi at erstatte ordet elever med ordet børn.

Sproget skaber billeder, og hvis man alene taler om elever risikerer man at indsnævre et ellers bredt perspektiv.

I øvrigt foreslås en gennemgang af materialet med henblik på at erstatte andre steder, hvor der står elev.

S.4, sidste afsnit

Afsnittet fremstår som om dette er den ultimative metode til forpligtende samarbejde og fælles børne- og læringssyn. Vi foreslår, at afsnittet kommer til at lyde:

*Pædagogisk Analyse for 0 – 18 års området kan skabe **et** fælles fundament i forhold til at lykkes med at sikre alle børns læring, udvikling og trivsel.*

S.5, afsnit 2 og 3

Igen foreslår vi, at man fjerner linket til LP-analysen.

Hvis man ønsker at henvise til litteratur, der er brugt som grundlag for materialet kan henvisninger skrives på sidste side.

S.5, afsnit 4 1. linje.

Vi foreslår at man erstatter ordet "utvetydig" med ordet "fælles". Utvetydig angiver, at der kun er én forståelse af faktorer, der udløser, påvirker og opretholder adfærds-, lærings- og trivselsproblemer. Det er afgørende, at man beskriver og understreger nødvendigheden af en *fælles* forståelse.

S.5, afsnit 5

Det vigtigste afsnit i beskrivelsen. Det er imperativt, at der er fokus på interaktionen samt at der ses kritisk på egen praksis. God beskrivelse.

S.6, afsnit 1

Første sætning foreslås ændret til:

"Pædagogisk Analyse" handler om at få øje på og skabe handlemuligheder i forhold til gode læringsmiljøer og til at styrke det professionelle arbejde."

S.7, Organisering.

Vi bifalder, at kompetenceopbygningen foregår i team, samt at grundstrukturen er kursus i tæt tilknytning til praksis.

S.15, dot 2

Særligt supportfunktionerne vil blive berørt.

Vi savner en beskrivelse af, hvem og hvordan de berøres. Hvad er for eksempel konsekvensen for ressourcepædagogerne og deres arbejde og organisering?

S.15, sidste afsnit

Afsnittet fremstår, som om man forventer, at der vil vise sig én ultimativ metode til systematisk opfølgning. Vi skal stærkt advare mod dette, da det risikerer at reducere den pædagogiske refleksion, som er altafgørende for gode resultater.

Med venlig hilsen

For BUPL Storkøbenhavn

Maria Girotti, fællestillidsrepræsentant og Randi Tielbo, faglig sekretær

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: MED- udvalget, Distrikt Østerhøj.

Med -udvalget i Distrikt Østerhøj har drøftet oplæget vedr. kvalitet i dagtilbud, skole og klub og vil gerne benytte lejligheden til at komme med vores kommentarer.

Vi vil gerne understrege, at vi finder indsatsen særdeles spændende og yderst relevant. For os giver det god mening, at skabe en fælles ramme på tværs af dagtilbud, skole og klubber, med en fælles metode " pædagogisk analyse" som kan skabe en fællespædagogisk platform for kvalitetsudviklingen til gavn for alle børn. Vi ser dette arbejde som en god begyndelse for en styrkelse af et sammenhængende forpligtende samarbejde for 0- 18 år.

Vi i distrikt Østerhøj, ser det som vores fornemmeste opgave, at arbejde systematisk målrettet og sikre en stadig udvikling af det faglige niveau, med henblik på, at sikre trivsel, udvikling og læring for alle børn. Vi finder denne indsats spændende og understøttende for udviklingen af den pædagogiske praksis.

Når dette er sagt, vil vi gerne bidrage med en kritisk stillingtagen til nedenstående:

- Vi er nysgerrige på, hvorledes der ud over økonomiske ressourcer til kompetenceudviklingsforløbet sikres økonomi til, at det pædagogiske personale fremadrettet får tid til løbende vejledning, systematisk opfølgning og samarbejde i et sammenhængende forløb 0-18 år.
Vi finder det nødvendigt, at der fortløbende vil blive afsat ressource til, at det sikres, at " kvalitet i dagtilbud, skole og klub" kan lykkes.
Vi er helt klar over, at det er ledelsen i samarbejde med medarbejderne der har til opgave at prioritere tiden til sådanne indsatser, inden for nuværende rammer, men vi må påpege, at udfordringen til stadighed er, at det pædagogiske personale skal finde tiden fra kerneydelsen. Der er ikke afsat tid til andet arbejde for pædagogisk personale i 0-5 års institutionerne hvilket er en mangelvare.
- Vi savner en opmærksomhed på, hvorledes forældrene kan bidrage ind i dette arbejde.
- Vi ønsker der rettes opmærksomhed på hvem der skal være deltager i pilotprojektet. I nærmeste fremtid skal der som bekendt implementeres ny struktur på dagtilbudsområdet, hvilket kræver aktiv deltagelse fra medarbejdergruppen. Det kan derfor være en særlig udfordring sideløbende at indgå i dette pilotprojekt.

Venlig hilsen
MED- udvalget i Distrikt Østerhøj.

Høringssvar fra Børnehuset Bispevangen, liggende i distrikt Baltorp.

Hermed er høringssvaret fra Børnehuset Bispevangen liggende i distrikt Baltorp, angående kvalitet i dagtilbud, skole og klub samt Børne- og ungestrategi Fællesskab for alle.

Først og fremmest syntes vi, at fristen for høringssvaret, har været for snæver over sommerferien. Dette har haft betydning for Bispevangens MED udvalg, da vi grundet sommerferie afholdelse, ikke har været i stand til at mødes, og forholde os samlet til materialet til denne høring, sammen.

Samtidig sidder vi med en stor undring over, at man sætter denne høring i gang, før man har fået landet strukturen omkring ny ledelsesstruktur. Dette da man stadig er i gang med at få strukturen og samarbejdet mellem de ny udpeget distriktsledere og de pædagogiske ledere, op at kører. Samtidig er strukturen for den fremtidig MED system heller ikke falder endeligt på plads endnu.

Det ville i vores optik have været optimalt, hvis man havde ventet til denne struktur og samarbejde var på plads. I kølvandet på dette kunne man have bedt et samlet nyt distrikts MED og ledelsesteam, om at kvalificere disse strategier i forholdet til de enkelte distrikter, og ikke som nu, de enkelte huse.

Når dette så er sagt, så tænker vi at tankerne bag og i strategien, kvalitet i dagtilbud, skole og klub samt Børne- og ungestrategi Fællesskab for alle, efter vores opfattelse både er spændende, og giver god mening. Den går godt hånd i hånd, med Ballerup kommunes 0-21 års strategi. Dog rejser læsningen af visionen også spørgsmål.

- 1) På side 9, står der i visionen " Ressourcepersoner i PPR/C-SIK bliver uddannet til facilitering og træning af pædagoger og lærere....."

Dette stiller vi os meget undrende overfor, med følgende argumenter.

Vi har i Ballerup kommune igennem de sidste mange år, arbejdet på, at få et ligeværdigt samarbejde mellem PPR/C-SIK, og det pædagogiske personale i de enkelte huse. Denne samarbejdsform gør man op med, i denne vision, og lægger op til, at PPR/C-SIK skal være ekspert panelet. Ærgerligt, da det er synergien mellem kendskabet til barnet og familien, og de eksterne øjne, der er kvaliteten i samarbejdet mellem PPR/C-SIK og det pædagogiske personale i de enkelte huse og distrikter. Derfor tænker vi ikke, at det er den rigtige vej at gå.

- 2) På side 8 punkt 3.2, bliver opremset de forskellige aktører og omfanget af kompetenceopbygningen. Samtidig bliver der på side 12 -13, under punkt 4.2, opstillet investeringsøkonomien for visionen.

Vi forstår ikke helt sammenhængen mellem de opremsede tal på side 8, hvor der bliver henvist til, at der i alt er ansat 790 pædagoger i dagtilbud, Bfo og klub. Dette tal kan vi ikke se i skemaet på side 13, hvor det antal man arbejder

med, ender på et tal på 1055 pædagoger. Hvordan hænger de to tal sammen?. Er det de ansatte i C-SIK der udgør differencen mellem tallene?

- 3) Overordnet set stiller vi os undrende overfor, hvilken rolle de pædagogiske leder skal have i forholdet til visionen Kvalitet i dagtilbud, skole og klub. I bedste fald, finder vi beskrivelsen af deres roller utydelige. På side 9 i visionen, står der at lederne bliver uddannet til ledelse af Pædagogiske Analyse kombineret med kompetencer til rammesætning, opfølgning og evaluering. Men hvis det som der er skrevet på side 9, er PPR/C-SIK, der står med kompetencen til at uddanne og faciliteter og træne pædagogerne, i hvilket omfang, og hvilket ledelsesrum har de pædagogiske ledere så ?. Samtidig er vi lidt nysgerrig på, hvilken rolle distriktslederne har i denne struktur, da de ikke er nævnt i visionen.

Som tidligere nævnt, har vi været presset i forholdet til høringsvaret, og sommerferie afholdelse, derfor har det været svært for os som MED, at gå mere i kødet på materialet.

M.v.h

På vegne af MED i Børnehuset Bispevangen.

Kasper Jansson
Tr- Bupl.

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: de pædagogiske vejledere i PPR/CBUR

Som udgangspunkt synes vi det er positivt, at der bliver et fælles sprog og en fælles tilgang mellem daginst., skoler, C-SIK og C-BUR. Det er ligeledes positivt med et fælles kompetenceløft. Der står i "Indledning og formål" formuleret at det er C-SIK, der har valgt at foreslå PA ifht. kvalitetsudviklingen af læringsmiljøer. Er det ikke C-SIK og C-BUR der i fællesskab foreslår og implementerer modellen?

Den pædagogiske vejleder-faggruppe har følgende kommentarer/spørgsmål til "kvalitet i dagtilbud, skole og klub:

Hvordan finansieres kompetenceudviklingen af de 15 ressourcepersoner PPR skal stille med?

Vi er bekymrede for, hvis hele PPR's nuværende kompetenceudviklingspulje skal indgå i et fælles forløb, da der også er behov for andre kompetence løft i PPR, især set i forhold til, at PPR står overfor en stor omstrukturering, som formodentlig vil betyde, at personer vil blive omorganiseret til andre opgaver, men også til den kontinuerlige kompetenceudvikling det kræver, at rådgive og vejlede i mangeartede problemstillinger. Der blev i foråret i "Afrapportering af inklusionseftersynet", nedsat af regeringen, peget på en række udfordringer hvis inklusion i højere grad skal lykkes, områder som PPR skal indgå i et tæt samarbejde med skoler/daginst. om: Et endnu højere grad af fælles inklusions-sprog med fokus på kontekster og relationer, fokus på progression i elevers læring og trivsel, fokus på elevers sociale og personlige kompetencer, bedre teamsamarbejde, praksisnære redskaber, fleksible og mangeartede pauser m.m. Vi mener det er afgørende, at PPR-medarbejdere fortløbende uddannes ifht. de anbefalinger, som forskning og andre undersøgelser peger på.

Hvem skal stå for kompetenceudviklingen af PA modellen i de 4 år, uddannelsen foregår?

Det fremgår ikke tydeligt af projektbeskrivelsen om det er C-SIK, eksterne udbydere eller de 18 ressourcepersoner, der skal stå for kurserne af det pædagogiske personale i skole og dagtilbud.

Hvordan forestiller man sig, at der skal kompenseres for løsning af kerneopgaver for de 15 ressourcepersoner PPR skal bidrage med i 3-4 år?

PPR har i lang tid haft et stort arbejdspress med flere langtidssygmeldinger til følge. Vi er derfor bekymrede for, hvordan vi passer på medarbejderne i fremtidens PPR.

Hvordan sikrer vi at modellen bliver brugt og fulgt op efter de 4 år?

Vi har erfaringer fra tidligere modeller i Ballerup kommune, bl.a. netværksmødemodellen og det pædagogiske notat, at der bliver lavet en kæmpe

indsats i at få modellen introduceret, og at der ikke bliver fulgt op løbende på det eller fx ved ansættelse af nye medarbejdere.

Organisering omkring PA modellen:

Hvem har ansvaret for afholdelse af møderne ude i skole og daginstitutioner?

Hvor tit forventer man at afholde disse møder?

Hvem står for ledelsen af dem?

Hvem deltager?

Hvad er PPR's rolle?

Hvad er de 15 ressourcepersoners opgave?

Tænker man også PA modellen i de specielle tilbud?

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: MED-udvalget i Klub Måløv

Vi ser med positive øjne på udvikling af en mere grundig og analyserende tilgang til vurdering og evaluering af kvalitet i dagtilbud, skole og klub.

Det er både ambitiøst og klædeligt for Ballerup at metodisk arbejde med pædagogisk analyse som det bærende grundlag for den forebyggende og involverende indsats.

Det bliver spændende at følge implementeringsarbejdet ift. institutionernes medarbejdere.

August 2016
MED-udvalget Klub Måløv

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Børnehuset Lundebjergs MED - udvalg

Indledning

Vi vil gerne udtrykke vores tilfredshed med, at der sættes fokus på og tages initiativ til et samlet kompetenceforløb for praksisudviklingen i forhold til formålet; *at øge de professionelle kompetencer, til at kvalificere arbejdet for alle børn og unges læring, trivsel og deltagelsesmuligheder*. Det vil i høj grad understøtte strategierne; "En samlet indsats 0-25 år" og "Fællesskab for alle - alle i fællesskab."

Efter læsning af materialet "Kvalitet i dagtilbud, skole og klub" har vi dog flere spørgsmål end svar. Det er både i forhold til den valgte metode "Pædagogisk analyse" (PA) samt selve gennemførelsen af kompetenceforløbet og ikke mindst i forhold til hvordan vi i fremtiden vil kunne måle og se effekterne på arbejdet med kvalitetsudviklingen. Vi mener kort og godt, at det, at Ballerup kommune vil bruge 13.6 mio. kr. til at implementere metoden "Pædagogisk Analyse" (PA), er en meget stor og omkostningsfuld satsning på et spinkelt og mangelfuldt grundlag.

Vedr. 2: Pædagogisk Analyse

Vi finder det tankevækkende at formålet med PA er ganske godt beskrevet, men hvordan vi i fremtiden at se resultater og effekter på PA fremstår lige så uklart, som hvad metoden konkret består i. De medfølgende link refererer til LP- modellen og derved konkluderer vi, at PA er noget der ligner. På dagtilbudsområde har der tidligere været et lignende kompetenceudviklingsforløb med metoden "Aktionslæring". Vores erfaringer siger, at denne type af metode er ressourcekrævende. Det er ikke blot i tilegnelsen af kompetencerne til at kunne bruge metoderne, men i langt højere grad i indsamling af dokumentation, indsatser og handleplaner, som fører til nye analyser og refleksioner. Vores erfaring underbygges også i den rapport, der linkes til i materialet "Kvalitet på dagtilbud, skole og klub". Vi har derfor den bekymring, at den afsatte økonomi til selve kompetenceudviklingen *ikke* står i forhold til det reelle forbrug og vi er bekymret for at netop PA's gode intentioner med at styrke det tværprofessionelle samarbejde, fælles sprog på tværs af institutionstyper samt at kvaliteten hæves i dagtilbud, skole og klub, på samme tid i høj grad vil underminere netop det samme.

Vedr. 3.2: Aktører og omfang af kompetence opbygning

For dagtilbud kan vi aflæse at ca. 35 % af de ansatte ikke er tiltænkt i kompetenceforløbet, nemlig pædagogmedhjælperne. Det er en stor andel, som ikke er inddraget! Dette bliver

særligt væsentligt, når vi læser at møderne er teambaserede. Dagtilbuddenes teams er ofte organiseret med 2 pædagoger og en medhjælper og traditionelt i dagtilbuddene er medhjælperne en stor del af læringsmiljøet, handlinger og samspillet med børnene. Hvordan tænkes dette løst? Skal medhjælperne ikke deltage eller forventes det at pædagogerne videregive kompetenceudviklingen?

I dagtilbuddene har vi ikke en afsat tid, der ikke er i det direkte arbejde med børn. Samtidig er der intet tidspunkt i vores åbningstid, hvor vores børn ikke er til stedet og i vores forståelse vil nye læringsprocesser kun føre til kvalitet, hvis tiden er til at udføre arbejdet. Samtidigt er det vanskeligt at forestille sig et kompetenceforløb, hvor et eller flere team skal gå fra en afdeling på samme tid. Tænker man at det skal foregå om aften jf. vores nuværende mødestruktur?

Vi ser med bekymring på at ressourcepædagoger og pædagogisk vejledere har en stor opgave i forhold til PA. Vi er naturligvis bekymret for hvordan det vil påvirke de funktioner og opgaver de varetager i deres nuværende virke i forhold til dagtilbuddene.

Vedr. 4: Investeringscase

Vi finder investeringscasen spinkel og særligt fokuseret på skoleområdet. Vi kunne ønske os et fyldigere grundlag til at give svar på: Hvordan vil man måle resultater og effekter på dagtilbuddene? For os er det væsentlig at få en viden eller pejlemærker for hvordan kvalitet er, før der kan måles på effekter. Her er det vel muligt at hente viden og input fra andre kommuner, der har gennemført LP eller lignende metoder inden for de sidste 5 og 10 år. Viden og input om hvilken effekt de kan spore og ikke mindst om de netop har fået indfriet forventningen om fx færre støttetimer og et reduceret behov for foregribende foranstaltninger.

Vi er glade for at læse: *"..inden endelig beslutning skal der foretages mere nøjagtig beregninger."* Men betyder det så, at det på ny kommer i en høring?

Vedr. 4.5: Resultater af investeringscasen

Den samlede investering i tabellen s. 14 er 13,6 millioner kr. over 4 år. Det er alene for selve kompetenceforløbet. Dernæst kommer så udførelsen og opfølgning. Det er i vores forståelse en voldsom omkostning for et forløb, der er så uklart beskrevet med hensyn til effekter og resultater. Endvidere skaber oversigten plads til usikkerhed, for hvis der ikke indhentes det forventede mindreforbrug i 2018/19/20, hvor skal pengene så hentes? Vi må som dagtilbud yderligere undres over kolonnen: "Eksisterende uddannelsesmidler" Os bekendt er det kun dagtilbud og klub, der har centrale uddannelsesmidler, hvorved vi må antage at denne satsning blokerer for øvrig uddannelse på dagtilbud og klub i en 4 årig periode, men ikke for skole og C-BUR?

Afsluttende

Både Dagtilbuddene, C-BUR og på mange skoler har allerede kompetencer til at udføre aktionslæringsforløb. Vi vil opfordre til at gå videre af det spor. Brug økonomi til dels at udbrede Aktionslæring til alle, samt sikre den nødvendig tid til forberedelse og

gennemførelse, så den valgte metode følger formålet: At hæve kvaliteten på dagtilbud, skole og klub for at skabe læring, trivsel og deltagelsesmuligheder for alle børn.

Med venlig hilsen **MED** - udvalget

Børnehuset Lundebjerg

Lundebjerggårdsvej 104B

DK-2740 Skovlunde

Tlf: 44771620

E-mail: inst-lundebjerg2@balk.dk

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: MED Klub Skovlunde.

MED-udvalget i Klub Skovlunde bakker på om høringsmaterialet om Kvalitet i dagtilbud, skole og klub.

Vi kender ikke præcist PA-modellen, men ser en strategisk gennemprøvet model – med det fælles sprog der er lagt op til – som et godt grundlag for en fælles indsats for dagtilbud, skole, BFO og klub.

Og så finder vi det gunstigt at der investeres i fælles efteruddannelse af alle medarbejdere der skal arbejde med visionen.

For MED Klub Skovlunde.

Carlo Jacobsen.

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub**Høringssvar fra: Børnehuset Valhalla****Høringssvar fra Børnehuset Valhalla – ” Kvalitet i dagtilbud, skole og klub, herunder investeringer i kompetenceudvikling**

Høringssvaret har været drøftet på Med udvalgs mødet tirsdag den 12. juli 2016

Vi er som udgangspunkt positive i forhold til intentionerne og baggrunden for projektet og mener det er værdifuldt, at få søsat et fælles kvalitetsprojekt og kompetenceudvikling der understøtter et sammenhængende 0 – 25 års perspektiv. Kompetenceudvikling der kan skabe god og dynamisk praksisudvikling på tværs af de udviklings- og læringsinstitutioner som børn og unge færdes i.

Vi mener omvendt også at der er behov for at kvalificere oplægget yderligere og tage udgangspunkt i nogle af de værdifulde erfaringer, som allerede er i kommunen. For at kompetenceudviklingsprojektet skal kunne give mening i praksis og få ”ben at gå på”, vil det være værdifuldt at undersøge nogle af de indhøstede erfaringer og effekter, der allerede er omkring fx inklusion, aktionslæring, brobygning og tværfagligt arbejde i kommunen.

Et fælles læringssyn?

Det er værdifuldt at have et fælles børnesyn og en fælles forståelse af læringsmiljøernes betydning. Her har det, som beskrevet, betydning at der udvikles et fælles sprog og forståelse, som kan minimere en u hensigtsmæssig søjletanke mellem institutionstyperne. Omvendt mener vi også at der er behov for at beskrive hvor forskellene er, så vi ikke ender ud med at have et meget bredt læringssyn der ikke giver mening for de forskellige faggrupper. Vi mener fx at det er forkert at sige, at vi bygger på et fælles læringssyn, når opgaverne i institutioner og skoler i flere henseender er væsens forskellige? Er der fx ikke behov for at stille skarpt på, hvad forskellene er på et lærings og undervisningsmiljø, hvis vi i kontekster, som børnene færdes i, daginstitution, skole og klub, skal kunne arbejde mere målrettet med at kvalitetsudvikle læringsmiljøerne?

Kompetenceopbygning

I indledningen beskrives at målet er ”at skabe et perspektivskifte, udvide for flere perspektiver og især skabe veje for andre og nye handlinger hos de fag professionelle”. Baggrunden for dette ønskede perspektivskifte refererer til både regeringens ekspertudvalgs anbefalinger og forskningsrapporten ”kvalitet i dagtilbud – set med børneøjne”. En af regeringens anbefalinger er som

beskrevet "styrket praksisnær kompetenceudvikling" Det ville derfor have været givende, at inddrage praksisfeltet og forskellige fagpersoner i langt højere grad i udformningen af kompetenceopbygningen, så det ikke som i oplægget er orienteret mod struktur frem for indhold. Skal det medvirke til en styrket praksisnær kompetenceudvikling ville det have været givende at bygge oplægget på forsøgsvisse analyser af læringsmiljøerne som de fungerer i Ballerup frem for at henvise til en forskningsrapport der har flere år "på bagen" – for hvor er kritikken af nuværende perspektiv formuleret og drøftet siden der ønskes et perspektivskifte

Det er svært at læse og finde dokumentation for i oplægget hvordan kursusvirksomheden og ressourcerne kan give et kvalitetsløft og hvordan der efterfølgende skal følges op på kompetenceudviklingen. Modsvarer ressourcerne eller den samlede investering det ønskede kvalitetsløft eller kan de foreslåede midler ikke bruges lagt mere målrettet gennem direkte praksisnær læring?

Tilrettelæggelse af kompetenceopbygningen

Kompetenceudviklingen er tilrettelagt som en kombination af kursus og træning af teamet, og der er beskrevet forskellige roller som forskellige aktører har i kompetenceopbygningen og i en kombination af kursus og træning.

Vi vil gerne stille spørgsmålstegn ved effekten af henholdsvis 15, 9 og 6 timers kursus og mødevirksomhed pr. år og om det ikke blot giver anledning til "flere enkeltstående slag i luften".

Vi stiller også spørgsmålstegn ved at rollerne omkring træning og facilitering af møderne og rammesætning, mødeledelse og rollefordeling. Det er opsplittes mellem flere fagpersoner og er i vores optik ikke hensigtsmæssigt. Særligt når et af formålene er beskrevet som et ønske om "styrket praksisnær kompetenceudvikling". I andre sammenhænge er der beskrevet et behov for et løft i den faglige kvalitet ved at ændre på ledelsesstrukturen for at skabe mere nærværende ledelse. Det giver derfor anledning til undren, at flere væsentlige ledelsesegenskaber spredes og adskilles i kompetenceopbygningen.

Afslutningsvis vil vi gerne fremhæve, at under læsning af investeringscasen forstyrres mange af de fine intentioner i Børne- og Ungestrategien om fællesskab for alle – alle i fællesskab. Er det et kvalitetsprojekt, der skal løfte den almene praksis gennem udvikling af læringsmiljøerne eller er det (blot) et specialpædagogisk koncept der skal mindske anbringelserne uden for hjemmet?

Endelig minder oplægget flere steder i sin form mest af alt om en forsimplet afskrift af den udbredte LP-model

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: ressourcepædagoger ansat i C-BUR

Vi mener, at etablering af en fælles ramme og et fælles sprog på tværs af dagtilbud, skoler og klubber giver rigtig god mening.

Vi er nysgerrige i forhold til aktørerne i kompetenceopbygningen:

Fra PPR udvælges 15 ressourcepersoner: hvilke faggrupper tænkes ind her? Og hvilken betydning/konsekvens vil det få for vejledningsforløb i institutionerne og den helt tidlige indsats? Vi frygter et øget behov for hjælp i institutionerne og en øgning af pres på visitering af opgaver til ressourcepædagogerne.

I forhold til kompetenceudvikling vil vi gøre opmærksom på følgende:

Ressourcepædagogen arbejder ud fra et princip om "hjælp til selvhjælp". Hun har, i sin praksis, stort fokus på voksenlæring. Hun understøtter og hjælper processer i gang i institutionernes dagligdag. Vores oplevelse og erfaring siger, at bred viden og indgående kendskab til de overordnede processer der igangsættes i institutionerne er af stor betydning for effektive og vellykkede indsatser. Vi ser vores brede viden som en nødvendighed for, at vi kan hjælpe og støtte personalet i forandringsprocesser i dagligdagen. Ressourcepædagogerne bør derfor tænkes tidligt ind i den kompetenceudvikling, som ønskes igangsat.

Handicaprådets høringssvar vedr. "Kvalitet i dagtilbud, skole og klub"

Punktet nåede ikke behandling på rådets møde, og høringssvaret er derfor udarbejdet af brugersiden i Handicaprådet.

Handicaprådet har følgende bemærkninger:

- Mål og hensigter er som vanligt rigtig fine
- Side 4: Ændring af sprog og begrebsbrug eksemplificeret ved "inklusion" til "Inkluderende læringsmiljøer" ændrer intet i forhold til de udfordringer der er med inklusion – Landsforeningen Autisme har i en undersøgelse fastslået at der er 33% autister med skolevægning <https://www.folkeskolen.dk/561350/hver-tredje-elev-med-autisme-naegter-at-gaa-i-skole-lige-nu>
- Side 3: Det foreslås, at der findes andre ord end "Modstandsdygtige" og "Livsduelige" som overordnet målsætning for borgerne, ord som ligeværdige, ligestillede, kompetente eller lignende kunne måske overvejes i stedet.
- "Professionelle teams" side 5: Hvordan sammensættes professionelle teams, hvor meget tid får de i hver klasse, hvordan kan de få supervision?
- Side 4 "Bedre adgang til viden og hjælp": Under dette punkt bør der også tænkes på at inddrage eksterne rådgivere og eksperter i de sager hvor de kan bidrage
- Side 6 "...og modvirke at børn og unge modtager langvarige specialtilbud væk fra almenområdet": Ikke alle børn kan trives i læringsmiljøer i på almenområdet, og der bør, efter en konkret individuel vurdering, fortsat være plads til mere vidtgående foranstaltninger for dem hvis det skønnes nødvendigt
- Side 9: Teambaseret kompetenceudvikling via 30 timer fordelt på 3 år forekommer noget uambitiøst

På Handicaprådets vegne

Kent Grimm Thornberg

Høringsvar fra skolebestyrelsen på Baltorpskolen

- ☑ Børne- og Ungestrategien "Fællesskab for alle - Alle i fællesskab"
- ☑ Fællesskaber, der forandrer - Sverigesmodel i Ballerup-optik, herunder Businesscase på Sverigesmodellen
- ☑ Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Mål og indholdsbeskrivelse for BFO i Ballerup Kommune

Tak for et godt, strategisk materiale, der på overordnet niveau giver plads til den enkelte institutions egen fortolkning uden at der skal gå formynderi i det.

Set fra et forældresynspunkt er det vigtigt, at der i BFO'en er mulighed for at skabe andre rammer og den anderledes dagsorden end der er i skolen, når de nu er i skole så længe – men samtidig vil det også være godt, hvis tiden i BFO'en understøtter skoledagen (synergieffekt)

Fin målsætning ift. kultur – men hvordan skal det kunne nås i en hverdag, hvor børnene kun er der mellem 2-3 timer hver dag? Kultur kunne alternativt sammentænkes med skoledagen og at sikre optimale læringsmiljøer for alle.

Det er vigtigt, særligt fordi skoledagen er blevet så lang, at BFO'en kan træde ind og hjælpe til, hvis et barn måske har det svært i skolen/i fællesskaberne – at der kan dannes nogle andre fællesskaber i BFO'en som kan inkludere.

I takt med at den samlede organisation arbejder med synlig læring, herunder Meebook som redskab. Vil det være naturligt at elevplaner, handleplaner og andre pædagogiske udviklingsdokumenter udarbejdes ud fra samme grundmodel, med hensyntagen til hvilket fagligt fokus der stilles skarpt med.

Det er positivt at BFO'en opstiller en masse mål for tiden i BFO - hvordan kan det måles, så vi rent faktisk ved, om BFO'en skaber den ændring og udvikling som den ønsker?

Fællesskaber, der forandrer, Sveriges model

Hvis man har et barn der er visiteret til skolegang/BFO/klub i Ballerup fra en anden kommune – hvordan sikres det så, at der fortsat er 'plads' til dem – både ift. samarbejde med den lokale PPR og ift. inklusion. Modellen ser jo - af gode grunde – kun på Ballerupbørn.

Erstatter de nye tanker/visioner og værktøjer gamle/tidligere eller er det 'add ons'?
Komplementerer de nye tanker og værktøjer de tidligere indsatser?

Det er en god idé med færre 'led' i processen, men med mere fokus på samarbejde mellem alle de forskellige interessenter (tværfagligt) – det kan være med til at sikre at 2+2=5, men det kræver en kultur, hvor der er forståelse og respekt for andres arbejdsområder, så der arbejdes sammen om at nå et bedre resultat.

Det er meget positivt med en øget forebyggende indsats og at fokus kommer til at blive tættere på praksis.

Vi kan ikke tage stilling om, model 1 eller model 2 er vejen frem, da vi ikke har nok faglig viden til at kunne gennemskue det.

Kvalitet i dagtilbud, skole og klub è pædagogisk analyse

Det er rigtigt godt, at der er fokus på læringsmiljøet.

Vi er glade for at se, at der er forslag om at afsætte resurser til kompetenceudvikling og især til opfølgning, så man sikrer en implemetering.

Vi minder dog om, at der skal sikres at tidligere indsatser afsluttes korrekt, så der ikke er allerede igangsatte initiativer, der ikke afsluttes korrekt

OG hvordan sikres det, at pædagogisk analyse erstatter eller komplementerer noget eksisterende? Kerneopgaven - at passe/udvikle/undervise børn må ikke lide under arbejdet med en ny model?

Hvordan er samspillet med dette oplæg og det fine BFO materiale? Det virker som om der er udarbejdet to dokumenter sideløbende.

Vi ønsker et bilag ift. hvordan man arbejder med/inddrager de udefrakommende børn, der bliver visiteret til Ballerup.

Fællesskaber for alle – alle i fællesskab

Vi er rigtigt glade for at ordet "fællesskab" erstatter "inklusion". Vi bakker op om, at alle børn har brug for at være i et ligeværdigt fællesskab.

Det kunne virke som om, at der sættes lighedstegn mellem "Fællesskab" og "Folkeskolen". Vi minder om, at børn kan få rigtigt gode fællesskaber i nogle af kommunens gode, specialiserede tilbud.

Godt oplæg, men ærgerligt at de ikke har talt sammen på forvaltningen/områderne – der er brugt forskellige betegnelser så der er ikke direkte sammenlignelighed.

På bestyrelsens vegne

Søren Jensen
Formand

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Børnehuset Ellekilde

Vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub:

Positive:

- At der bruges ressourcer på kompetenceudvikling, således at opgaven kan løftes
- At opkvalificerings- og implementeringsperioden virker tilstrækkelig lang.
- At der er et realistisk billede af, at det tager tid at investere i kompetenceudvikling

%er:

- Alle huse/institutioner er ikke nødvendigvis indrettet, så der er de optimale forhold ift. at skabe læringsmiljøer

?:

- Ud fra formuleringer om at alle skal inkluderes – Skal alle det?

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Skovvejens Skoles MED

MED ved Skovvejens skole har på ordinære MED-møder d. 10.6., 17.6. og d. 10.8. 2016 behandlet det fremsendte forslag vedrørende:

- Kvalitet i dagtilbud, skole og klub (Pædagogisk Analyse)

MED har følgende bemærkninger:

- **Kvalitet i dagtilbud, skole og klub (Pædagogisk Analyse)**
MED anbefaler, at der hentes erfaringer og gode ideer fra andre kommuner.

MED påpeger, at uddannelse er et godt og nødvendigt tiltag, der bør være igangsat og helt afsluttet før igangsættelse af den nye og ændrede arbejdsform.

Inden der forventes et mindre forbrug til specialiserede tilbud, bør man kunne iagttage, at PA virker efter hensigten.

MED bifalder, at der begyndes med et pilotprojekt. Vi savner en beskrivelse af hvem og hvor, der er tænkt et pilotprojekt.

Et så stort projekt tager både tid og ressourcer i hele organisationen. Ligeledes tager det lang tid at implementere – kan energien og pulsen holdes i så langt et forløb?

MED bifalder en overordnet struktureret og koordineret indsats for vores børn og unge.

Gitte Graatang
Distriktsskoleleder

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub**Høringsvar fra: Måløvhøj Skole - Skolebestyrelsen**

Skolebestyrelsen har læst det fremsendte høringsmateriale og har følgende kommentarer:

Vi finder det positivt, at der sættes fokus på et fælles sprogbrug mellem de professionelle og at der skabes sammenhæng med børne- og ungestrategien samt "Sverigesmodellen". Ligeledes finder vi det positivt, at erfaringerne fra "inklusionseftersynet" inddrages i arbejdet.

For at modellen skal få den ønskede effekt, er det vigtigt, at der skabes tæt kontakt til praksis, hvorfor vi finder det positivt, at det eksplicit er fremhævet, at de professionelle skal have bedre adgang til viden og hjælp, ligesom udviklingen skal være praksisnær.

Vi finder det positivt, at der arbejdes med en model og ikke en metode. Modellen kan således underbygge, at lærere og pædagoger i deres teams kan bruge og videreudvikle deres faglighed i forhold til den konkrete kontekst og få relevant hjælp og sparring på baggrund af analyse i de situationer, hvor behovene opstår.

Ligeledes finder vi det positivt, at udviklingen tager udgangspunkt i pilotforsøg og at udviklingen gennemføres distriktsvis, hvilket i forbindelse med det fælles sprogbrug vil være med til at underbygge sammenhængen mellem dagtilbud, skole og klub.

Vi noterer os også positivt, at samarbejdet med PPR sættes i tydeligere rammer men peger på, at det er af yderste vigtighed, at PPR har den nødvendige kapacitet til at fungere som PA-vejledere.

Vi har dog en bekymring for, at den forventede besparelse ikke vil blive nået og anbefaler, at den forventede besparelse ikke budgetteres før man kan se en effekt af strategien. Det er vigtigt at en tilbageslutning af elever foretages af pædagogiske og ikke økonomiske årsager.

Venlig hilsen

Cecile Christensen
Formand

/

Peter Haldor Hansen
Sekretær

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Måløvhøj Skole – MED-udvalget

MED-udvalget har læst det fremsendte høringsmateriale og har følgende kommentarer.

Vi tilslutter os skolebestyrelsens høringssvar samt følgende punkter fra BLF's høringssvar:

Konkrete initiativer, værktøjer og handlingsplaner:

Ensartethed i ressourcecentrenes organisering og vejledning, herunder mulighed for at kunne til-byde kortere eller længere specialundervisningsforløb eller –grupper samt co-teaching.

Mere vidtgående og tværkommunal anvendelse af Kompetencecenterets ekspertise.

Oprette og prioritere fælleskommunale netværk for ressourcepersonerne.

Beskrive og distribuere C-BUR's tilbud og ydelser – udarbejdet med udgangspunkt i de fagprofessionelles behov. Det skal være tydeligt for alle i skolevæsenet, hvilken hjælp og tilbud, der er til rådighed.

Indskolingen skal vises en helt særlig opmærksomhed. Set i relation til målsætningen om en tidlig indsats, er vi slet ikke i tvivl om, at det vil have en positiv betydning for elevernes trivsel, læring og udvikling, hvis der sættes massivt ind med to-lærertimer i indskolingen.

Nogle skoler har haft succes med at tildele holddannelsestimer til årgangene, hvor årgangsteamet så anvender timerne fleksibelt og løbende vurderer, hvor behovet er størst.

Understøtte muligheden for at enkeltlærere og teams kan få sparring med en psykolog - både i forhold til undervisningsopgaven, men også i forhold til de følelsesmæssige krav, som vedvarende skal drøftes og håndteres.

Ovenstående bør naturligvis også gælde for pædagoger.

Yderligere ønsker MED-udvalget at påpege, at der er nødvendigt, at der skabes klarhed over skolernes samlede økonomi – herunder betydningen af tildelingen via gennemsnitslønninger, så det bliver mere gennemsigtigt, hvilken ressource skolerne rent faktisk har til at løse opgaven.

Vi ønsker at netværksmøderne konkretiseres med klare forventninger til deltagerne. Det er det arbejde der sker mellem møderne, der rykker. Det er derfor nødvendigt, at de professionelle deltagere i møderne har den fornødne tid til arbejdet mellem møderne. Det skal dog siges, at der er oplevet en bedring efter indførelsen af de forebyggende socialrådgivere. Det er i øvrigt fortsat problematisk, at skole og klub ikke frit kan udveksle oplysninger omkring eleverne. En klar forudsætning for succes, er et tæt og forpligtende tværfagligt samarbejde.

Yderligere opfordrer MED-udvalget kommunen og BLF til at drøfte, hvordan, der kan skabes muligheder for brug af lærerressourcer, således at vikartimer i større omfang kan læses af uddannede, og for eleverne, kendte lærere.

Venlig hilsen

Peter Haldor Hansen
Formand

/

Lea Schmidt
Næstformand

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: MED-udvalg Klub Ballerup Nord

MED-udvalget for Klub Ballerup Nord er overordnet set meget positiv overfor tankerne og visionen bag børne- og ungestrategien "fællesskab for alle – alle i fællesskab", og dens praktiske understøttelse "Sverigesmodellen" og pædagogisk analyse.

MED-udvalget har følgende bemærkninger vedrørende pædagogisk analyse modellen:

Vi kom i vores drøftelser til at tænke på et citat fra Sokrates: "Jo mere jeg ved, jo mere ved jeg, at jeg ikke ved." Dette set i sammenhæng med at vi synes, at det er ærgerligt, at vi ikke i Ballerup Kommune tidligere har sat dette arbejde i gang. For tilsammen ved vi rigtigt meget, og den indsigt skal sættes i spil til gavn for kommunens børn og unge.

Så vi er rigtigt godt tilfredse med, at der nu kommer til at blive arbejdet med pædagogisk analyse.

Det er hvad man som borger som minimum kan forvente, at de fagprofessionelle taler samme sprog og arbejder tæt sammen.

Vi ser med stor tilfredshed på, at vi kommer til at få en samarbejdsmodel og analysemodel, hvor man kan lære af hinanden både internt i egen organisation og i det tværfaglige samarbejde.

Det er positivt med en massiv uddannelsesindsats for alle medarbejdere. Vi opfordrer til at uddannelsen bliver praksisnær og gerne i personalegrupper og teams. Vi håber på vikardækning i forbindelse med kurserne.

Vi har opmærksomhed på, om vi bliver udfordret af tavshedspligten i det tværfaglige samarbejde, og beder forvaltningen overveje, om indhentning af samtykkeerklæringer kan systematiseres.

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub**Høringssvar fra: MEDudvalg, Distrikt Hedegården**

I MEDudvalget mener vi, det er et spændende materiale med mange gode pointer. Vi mener, det vil give et godt udgangspunkt for at danne fælles sprog for alle fagprofessionelle og synes derudover, det er meget betydningsfuldt, at skole og dagtilbud skal arbejde efter samme model.

Vi synes, det er dejligt, at modellen bygger på nogle erfaringer fra kommuner, der allerede har implementeret.

Det vil kræve energi fra alle sider at få gennemført en god implementering af modellen, ligesom det også efterfølgende vil kræve fokus at arbejde efter den nye model. Vi vil derfor gerne påpege, at området får brug for ro bagefter.

Det fremgår ikke af materialet, hvorvidt den omfattende kursusvirksomhed er vikardækket?
Dette mener vi er afgørende for en god implementering!

Vi er bekymrede over, at det er interne konsulenter fra henholdsvis C-SIK og C-BUR, der skal stå for uddannelsesforløbene - kunne man evt. tænke i eksterne undervisere, så konsulenternes almindelige opgaver ikke skal lide under dette?

Vi er lidt bekymrede over, at implementering af PA er sammenfaldende med opstarten af den nye distriktsstruktur på dagtilbudsområdet.
Vi har et ønske om, at man udskyder opstarten for at give lidt ro til de nye distrikter.

Vi synes, det er godt, der lægges op til, at alle skal på kursus. Det fremgår dog ikke af materialet, om dette også gælder for pædagogmedhjælpere?

I forhold til forventninger til den økonomiske effekt, synes vi, det er problematisk, at man investerer nogle penge i forventning om de besparelser, man tror man opnår?
Hvad hvis dette ikke er realistisk – gennemfører man så en besparelse alligevel?

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Distrikt Hedegården, forældrebestyrelsen

Vi synes, materialet ligner noget, vi har set før. Det indeholder en meget detaljeret plan for det fremtidige forløb, men siger ikke ret meget om hvorfor, man ønsker at indføre en ny model, ligesom den ej heller beskriver selve analysemodellen ret godt.

Bestyrelsen er bekymret for, at modellen kræver mange ressourcer at implementere, men at den ikke vil føre nogen nævneværdig forandring af praksis med sig.

Vi kan se, at modellen er beregnet til at dække området fra 0-18 år, men vi kan ikke se, hvem det er, der tager over når børnene er 16 år og forlader skolen.

Fra: Keld [keld@yahoo.dk]
Til: Ballerup Kommune - Børn & Unge (boern-unge) [boern-unge@balk.dk]
Kopi: Lene Thorning Pedersen (ltp) [ltp@balk.dk]
Sendt dato: 03-08-2016 20:02
Modtaget Dato: 03-08-2016 20:02
Vedrørende: Høringssvar fra det gamle Distrikt Rugvænget
Vedhæftninger: Høringssvar - Sverigesmodel Distrikt Rugvænget.pdf

Udskrevet den 30-08-2016

Hej

Vi har læst og gennemgået forslagene på vores sidste møde i bestyrelsen.

Alle forslag ser i det store hele udmærket ud og indeholder mange gode ting ser det ud til.

Vi har kun en enkelt bemærkning, det er til forslaget vedr. Sverigesmodellen, se vedlagte.

Mvh

Keld H Rasmussen på vegne af Forældrebestyrelsen Rugvænget

HØRINGSSVAR vedr. Fællesskaber, der forandrer - Sverigesmodel i Ballerup-optik

Høringssvar fra: Forældrebestyrelsen i det gamle Distrikt Rugvænget

Vi har gennemgået forslaget på vores sidste møde i bestyrelsen. Forslaget virker til at have mange gode intentioner.

Vi vil dog gerne rette jeres fokus på, at der bør tilføres flere socialrådgivere, for at kunne støtte op om særligt de forebyggende indsatser. Som vi har forstået, så har man forsøgt sig i Grantofte med at have en socialrådgiver tilknyttet, men når det alle distrikter i kommunen der skal foretage disse forebyggende initiativer, går vi ud fra at man ikke bare fortsætter med det nuværende antal socialrådgivere, men sørger for at øge antallet.

I forslaget er beskrevet flere modeller og det nævnes at tage nogle socialrådgivere fra andre opgaver. Det mener vi dog ikke er godt nok, vi mener at der skal tilføres nye socialrådgiverstillinger, ikke bare omrokeringer hvor man risikerer at mangle dem andre steder.

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: MED udvalget i Børnehuset Sol og Mudder

- Hvordan kan man standardisere opfattelser og oplevelser af kvalitet? – for at gøre det direkte målbart og sammenligneligt?? Direkte sammenligning kræver tal, hvordan sættes kvalitet på tal?
"For hvordan kan de myldrende, bevægelige livsprocesser, der foregår i daginstitutionerne overhovedet sammenlignes og beskrives i termer som "kvalitet", "effekter" og "resultater"?" kilde vera nr. 75 juni 2016
- Kompetenceudvikling / fællessprog er kærkomment – Hvad er det, vi skal have perspektivskifte fra?
- Dejligt med uddannelse - men en kæmpeudfordring i hverdagen at sende folk af sted – så vi forslår lukkedage, som kan bruges til samtidig uddannelse for alle, ligesom på skoleområdet, der har fælles forberedelse fx i forbindelse med sommerferien.
- Kompetenceudvikling kan ikke stå alene, det er også vigtigt, der er varme hænder nok på nærværende voksne til at kunne dele børnene op i mindre grupper og derved skabe gode læringsmiljøer for det lille barn.
- Tid til implementering, forberedelse og udførelse – Hvad tænkes om det i dagtilbud?
- Tid til tværfagligt arbejde – hvor kommer den fra? Hvordan tænkes det praktiseret i hverdagen?
- Hvorfor er det PPR folk og ikke de pædagogiske ledere, som er tæt på kerneopgaven, der bliver PA vejledere?

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Forældrebestyrelsen i Børnehuset Søl og Mudder

Vi har følgende kommentar:

- Bekymring for, hvordan det skal praktiseres i dagligdagen
- Der er også behov for forberedelse i 0-5 års området, hvordan skal denne tid findes?
- Fin beskrivelse af uddannelse, men hvordan skal pædagogerne få det ind i dagligdagen. Hvad er det, pædagogerne ikke skal gøre mere? Bliver der givet ressourcer til, at det kan blive udført?
- Tværfagligt arbejde tager også tid.

Venlig hilsen
Bestyrelsen
Sol og Mudder

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Cindie Christoffersen, TR Børnehuset ved Skoven og Vibeke Bang Jacobsen, TR Børnehuset Grantofte, Birgit Toft-Olsen Pædagogiskleder Børnehuset ved Skoven.

1. Indledning og formål

Først og fremmest vil vi gerne kommentere på forsiden og den figur der er aftegnet, hvor Trivsel, Læring og Deltagelse er 3 lige store dele af kagen. Vi vil gerne stille spørgsmål til hvorfor der er valgt ordet *Deltagelse* og ikke *Samarbejde* som er et af de temaer der er i "Børne- og Ungestrategien" og som det fremgår, er et arbejde "Kvalitet i dagtilbud, skole og klub" tager udgangspunkt i, dette for at skabe en rød tråd i arbejdet omkring børn og unge.

Modstandsdygtige børn, vil vi gerne vide mere om, er de modstandsdygtige over for vejret, eller hvad menes der? Vi vil gøre opmærksom på at "Kvalitet i Dagtilbud, skole og klub" ikke må blive synonymt med en inklusions strategi, men at dette arbejde handler om at skabe og måle på kvalitet, inklusionen ligger i "Børne- og Ungestrategien".

Vi er uforstående overfor hvorfor det nu hedder "Kvalitet i dagtilbud, skole og klub", den arbejdsgruppe der har været omkring Kvalitet i dagtilbud som BUPL har været en del af, har der ikke været deltagelse af medarbejder fra hverken skole eller klub, men primært TR og ledere fra dagtilbud. Det har i hele den proces heddet "Kvalitet for dagtilbud" så hvordan tænkes skole og klub ind i dette arbejde.

2. Pædagogisk analyse (PA)

Konkrete undrer det os at LP modellen har fået sin plads i dette arbejde, da det aldrig har været på tale at være et brugbart redskab i arbejdsgruppen. Aktionslæring har der imod været talt meget ind i dette arbejde, da det ligger i god tråd med de Pædagogiske læreplaner på dagtilbuds området. Valget af metode kunne derfor i lige så høj grad have endt på *Aktionslæring* som på *Læringsmiljø* og *Pædagogiskanalyse*.

Vi kan ikke forstå at man vælger at inddrage anbefalinger, som siger at vi skal væk fra inklusion til inkluderende læringsmiljøer! De anbefalinger der står, ser vi som rettet mod skoleelever, og derfor ikke gangbare for dagtilbuds området. Derfor ser vi igen et problem i, at der står nævnt at PA er et velafprøvet forslag.

Vi vil gerne pointere at man ikke behøves indsætte links blot for at give fornemmelsen af validitet. Især når man har copy-past hele afsnit og blot erstattet "lærer" og "skoledagen" med "pædagogiske personale" og "hverdagen". Vi kan se en problematik i at det er fordi det er en fælles strategi for dagtilbud, skole og klub at man ikke har valgt at bruge Aktionslæring og udvikling af de pædagogiske læringsmiljøer.

Vi er forvirret omkring hvorvidt PA er en metode, ikke en metode eller blot et redskab der indeholder metode frihed? Vi er bekymret for at blive låst fast i en metode som risikere at bremse vores pædagogiske udvikling, frem for at have mulighed for at udvikle os sammen med den givne børnegruppe.

3. Kompetenceopbygning

Vi vil gerne understrege at PA skal bruges til at udvikle på det pædagogiske læringsmiljø hvor alle børn trives og ikke kun når man ser børn i problemer. Vi oplever der er en vægtning af børn i problemer kontra de læringsmiljøer der fungerer, men til stadighed kan optimeres.

Vi vil gerne understrege at det kræver en bred kompetenceopbygning af pædagogisk personale, her tænkes fastansatte pædagoger, pædagogiske assistenter og medhjælper, i dagtilbud for at sikre kontinuitet af arbejdet med PA (den valgte metode).

I forhold til implementeringen af en fælles metode, syntes vi at det er en meget lang fase. 4 år virker for os som en lang periode.

4. Investeringscase

Inden endelig beslutning tages vil vi gerne gøre opmærksom på at der skal afsættes penge til vikardækning mens det pædagogiske personale er på Kompetenceudvikling.

5. Systematisk opfølgning

Vi er bekymret omkring en systematisk opfølgning, da vi er bekymret for at fastlåse os i en bestemt retning, hvor vi ikke har mulighed for at fægte med armene og gøre noget der ligger uden for opfølgningens konceptet.

Samlet set

De tre strategier er afhængig af hinanden, for eksempel kan man forestille sig at fungere "Kvalitet i dagtilbud, skole og klub" ikke, så kommer hverken "Fællesskaber for alle" eller "Sverigesmodellen" til at fungere optimalt.

Når vi har gennemlæst "Kvalitet i dagtilbud, skole og klub" er vi som pædagoger undrende overfor hvad det er at politikerne skal godkende, hvad er det det pædagogiske personale skal blive klogere og kompetenceudvikles på.

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Bestyrelsen Klub Ballerup Nord

Bestyrelsen for Klub Ballerup Nord er overordnet set meget positiv overfor tankerne og visionen bag børne- og ungestrategien "fællesskab for alle – alle i fællesskab", og dens praktiske understøttelse "Sverigesmodellen" og pædagogisk analyse.

Bestyrelsen har følgende bemærkninger vedrørende pædagogisk analyse modellen:

Vi er særdeles tilfredse med, at der bliver indført pædagogisk analyse som forebyggende samarbejdsmodel, det er rigtigt godt.

Det er vigtigt at få det "solgt" til medarbejderne på den rigtige måde, så medarbejderne inddrages og får ejerskab.

Det er vigtigt at forklare "hvorfor ´et", så det ikke bare bliver endnu en opgave. Der skal være tid til implementering, inden det næste nye kommer.

Vi formoder, at pædagogisk analyse også skal anvendes i de tværfaglige netværk, der skal sættes tid af til dette.

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub**Høringssvar fra: Skovvejens Skole skolebestyrelsen**

Skolebestyrelsen for Skovvejens skole takker for materialet i forbindelse med høringen for "Fællesskaber for alle - Alle i fællesskaber", "Fællesskaber, der forandrer - Sverigesmodel i en Ballerup-optik" og "Kvalitetsudvikling i dagtilbud, skole og klub".

Som udgangspunkt finder vi det meget spændende og kan kun være enig i at en tidlig indsats i forhold til børn, der er i risiko-zonen er fornuftig, både ud fra en økonomisk betragtning men så sandelig også i forhold til trivslen for det enkelte barn.

Vi må dog pointere at tidspunktet for høringen er dybt kritisabel. Der er 2 uger til sommerferie, og vi har fået høringsmaterialet 6 arbejdsdage før vores sidste bestyrelsesmøde. Alle skoler i Ballerup Kommune står overfor et skolebestyrelsesvalg, så høringen har ramt ned midt mellem to skolebestyrelser.

Derfor kan vi kun kommentere at vi synes materialet ser interessant ud, og at vi håber at man har overblik over finansieringen inden man påbegynder implementeringen. Vi ønsker ikke at en evt. underfinansiering vil resultere i yderligere nedskæring på skoleområdet.

På skolebestyrelsens vegne

Stine Ottesen, formand
Ballerup 26. juni 2016

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Skovlunde Skoles MED-udvalg

MED-udvalget på Skovlunde Skole har behandlet det forslag til en fælles ramme for arbejdet med kvalitet i dagtilbud, skole og klub, som er sendt i høring. MED-udvalget synes overordnet, at valget af Pædagogisk Analyse som fælles fundament er positivt, da det forskningsmæssigt er veldokumenteret.

MED-udvalget ser ligeledes positivt på, at der etableres en fælles pædagogisk platform for dagtilbud, skole og klub. En fælles pædagogiske platform vil have en gavnlig indflydelse på det tværgående samarbejde og dermed skabe konsistens i det tværfaglige samarbejde. Det er imidlertid væsentligt at have for øje, at de strukturelle rammer for et tværgående samarbejde skal medtænkes, hvis samarbejdet i praksis skal kunne gennemføres. Her tænker MED-udvalget særligt på samarbejdet mellem klub og skole, der er tilrettelagt så stramt, så det er vanskeligt at finde tid til at mødes.

I rammebeskrivelsen for arbejdet med kvalitet i dagtilbud, skole og klub står der, at arbejdet med pædagogisk analyse har til formål at opnå en forståelse for de faktorer, som udløser, påvirker og opretholder adfærds-, trivsels- og læringsproblemer, men at modellen ikke indeholder metoder til hvordan, det pædagogiske personale skal takle de enkelte udfordringer. MED-udvalget mener derfor at det er vigtigt, at indsatsen suppleres med en viden om *hvordan* det pædagogiske personale kan handle anderledes i dagligdagen.

Rammebeskrivelsen lægger endvidere op til at kompetenceopbygningen sker som kursus i tæt tilknytning til praksis. MED-udvalget finder det glædeligt, at det er denne måde hvormed opbygningen af kompetencer er tilrettelagt, da praksisnær kompetenceopbygning øger sandsynligheden for at der sker en reel kompetenceopbygning. MED-udvalget mener ligeledes, at det er positivt, at kompetenceopbygningen på den enkelte institution sker over en 3-årig periode for de involverede aktører, da erfaringer viser at det typisk tager 2 til 3 år at implementere en større organisatorisk forandring.

Derudover ser MED-udvalget positivt på, at indsatsen er planlagt gennem en bred forankring, hvor der samarbejdes med de faglige organisationer, som meddesignere af indsatserne.

Afslutningsvis ønsker MED-udvalget at påpege, at der er tale om del usikkerhed i investeringsrammen, og derfor forventer MED-udvalget at blive hørt, hvis der sker større ændringer vedrørende det økonomiske aspekt af det fremlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Martin Gredal
Formand for MED-udvalget

&

Trine Taylor
Næstformand for MED-udvalget

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Skovlunde Skoles Skolebestyrelse

Skolebestyrelsen på Skovlunde Skole har behandlet det forslag til en fælles ramme for arbejdet med kvalitet i dagtilbud, skole og klub, som er sendt i høring. Skolebestyrelsen synes overordnet, at valget af Pædagogisk Analyse som fælles fundament er positivt, da det forskningsmæssigt er veldokumenteret.

Skolebestyrelsen ser ligeledes positivt på, at der etableres en fælles pædagogisk platform for dagtilbud, skole og klub. En fælles pædagogiske platform vil have en gavnlig indflydelse på det tværgående samarbejde og dermed skabe konsistens i det tværfaglige samarbejde. Det er imidlertid væsentligt at have for øje, at de strukturelle rammer for et tværgående samarbejde skal medtænkes, hvis samarbejdet i praksis skal kunne gennemføres. Her tænker Skolebestyrelsen særligt på samarbejdet mellem klub og skole, der er tilrettelagt så stramt, så det er vanskeligt at finde tid til at mødes.

I rammebeskrivelsen for arbejdet med kvalitet i dagtilbud, skole og klub står der, at arbejdet med pædagogisk analyse har til formål at opnå en forståelse for de faktorer, som udløser, påvirker og opretholder adfærds-, trivsels- og læringsproblemer, men at modellen ikke indeholder metoder til hvordan, det pædagogiske personale skal takle de enkelte udfordringer. Skolebestyrelsen mener derfor at det er vigtigt, at indsatsen suppleres med en viden om *hvordan* det pædagogiske personale kan handle anderledes i dagligdagen.

Rammebeskrivelsen lægger endvidere op til at kompetenceopbygningen sker som kursus i tæt tilknytning til praksis. Skolebestyrelsen finder det glædeligt, at det er denne måde hvormed opbygningen af kompetencer er tilrettelagt, da praksisnær kompetenceopbygning øger sandsynligheden for at der sker en reel kompetenceopbygning. Skolebestyrelsen mener ligeledes, at det er positivt, at kompetenceopbygningen på den enkelte institution sker over en 3-årig periode for de involverede aktører, da erfaringer viser at det typisk tager 2 til 3 år at implementere en større organisatorisk forandring under forudsætning af at der er tilstrækkelige og relevante ressourcer til rådighed. Det er således væsentligt, at man fra kommunens side er opmærksom på implementeringsprocessen i forhold til, at der skal afsættes tilstrækkelige og relevante ressourcer på dagtilbuddene, skolerne og klubberne eller fra forvaltningens side.

Derudover ser Skolebestyrelsen positivt på, at indsatsen er planlagt gennem en bred forankring, hvor der samarbejdes med de faglige organisationer, som meddesignere af indsatserne.

Afslutningsvis ønsker Skolebestyrelsen at påpege, at der er tale om del usikkerhed i investeringsrammen, og derfor forventer Skolebestyrelsen at blive hørt, hvis der sker større ændringer vedrørende det økonomiske aspekt af det fremlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Martin Jönsson
Skolebestyrelsesformand

&

Martin Gredal
Distriktsskoleleder

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub

Høringssvar fra: Medudvalg på Hedegårdsskolen

Det er helt i tråd med udvikling og forskning, at man taler om inkluderende læringsmiljøer frem for inklusion af det enkelte barn.

Vi ser det meget positivt, at alt det pædagogiske personale får en fælles uddannelse og ens platform for analysearbejdet omkring det inkluderende læringsmiljø. Det er rigtig vigtigt, at vi på skolen og i BFO har et fælles sprog og systematik i et analysearbejde, der f. eks skal føre til nye handlemuligheder i store og mindre fællesskaber.

Dog havde det været godt, hvis også uddannelsen indeholdt kendskab til de særlige udfordringer børn med eks diagnoser har i forhold til interaktion med andre børn og voksne og de krav, der stilles i skolen.

Det er noget uklart om PA-koordinatorer uddannes ekstra. I 2018 uddannes eks 120 PA- vejledere. Er det en fejl eller er det her PA – koordinatorer, der tænkes på.

MVH
Medudvalget på Hedegårdsskolen

HØRINGSSVAR vedr. Kvalitet i dagtilbud, skole og klub**Høringssvar fra: Skolebestyrelsen på Hedegårdsskolen**

Det er helt i tråd med udvikling og forskning, at man taler om inkluderende læringsmiljøer frem for inklusion af det enkelte barn.

Vi ser det meget positivt, at alt det pædagogiske personale får en fælles uddannelse og ens platform for analysearbejdet omkring det inkluderende læringsmiljø. Det er rigtig vigtigt, at vi på skolen og i BFO har et fælles sprog og systematik i et analysearbejde, der f. eks skal føre til nye handlemuligheder i store og mindre fællesskaber. Hvis PA er den bedste model hilser vi den velkommen.

Dog havde det været godt, hvis også uddannelsen indeholdt kendskab til de særlige udfordringer børn med eks diagnoser har i forhold til interaktion med andre børn og voksne og de krav, der stilles i skolen.

Der bør ikke inddrages mindre forbrug på andre budgetområder.

Det er noget uklart om PA-koordinatorer uddannes ekstra. I 2018 uddannes eks 120 PA- vejledere. Er det en fejl eller er det her PA – koordinatorer, der tænkes på.

MVH

Skolebestyrelsen på Hedegårdsskolen